

POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
ZA ROK ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2013 ROKU**



Warszawa, 21 marca 2014 roku

Spis treści

1. Działalność gospodarcza Spółki	4
1.1. Przychody i ich struktura.....	7
1.2. Podstawowe produkty i usługi	7
1.3. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia	8
1.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.....	9
1.5. Inwestycje – rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne	9
1.6. Inwestycje kapitałowe	9
1.6.1. Zmiany w portfelu inwestycyjnym	9
1.6.2. Plany inwestycyjne	10
1.6.3. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności	10
1.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.	10
1.8. Informacje o zawartych umowach istotnych dla działalności Spółki.....	10
2. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej	11
2.1. Zyski.....	11
2.2. Wielkość i struktura aktywów	12
2.3. Wielkość i struktura pasywów	13
2.4. Płynność finansowa	14
2.5. Ocena wskaźnikowa	14
2.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach	14
2.7. Informacje o udzielonych poręczeniach i pożyczkach	16
2.8. Informacje o gwarancjach kontraktowych i przetargowych	17
2.9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów jej strategii rynkowej.	19
2.10. Opis istotnych kwestii finansowych mających wpływ na ocenę zdolności Spółki do kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej.	22
2.11. Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki.....	22
2.12. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok	23
2.13. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego	23
2.14. Informacja dotycząca wypłacanej (lub zadeklarowanej) dywidendy	23
3. Zarządzanie ryzykiem.....	23
3.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.....	23
3.2. Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym	27
3.3. Umowy ubezpieczenia	27
3.4. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.	29
4. Organizacja Spółki	31

4.1. Informacja o posiadanych przez Spółkę Zakładach	31
4.2. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Polimex-Mostostal S.A.	31
4.3. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Spółki z innymi podmiotami	31
4.4. Zatrudnienie	33
4.5. Zmiany w składzie organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej oraz ich komitetów, zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji	34
4.6. Umowy zawarte między jednostką dominującą a osobami nią zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie	38
4.7. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących	38
4.8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta	38
4.9. Sposób działania walnego zgromadzenia Emitenta i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania	38
5. Akcjonariat	43
5.1. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Polimex-Mostostal S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących	43
5.2. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A.	43
5.3. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego	44
5.4. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy	44
5.5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do jednostki dominującej, wraz z opisem tych uprawnień	44
5.6. Nabycie akcji własnych, a w szczególności określenie celu ich nabycia, liczba i wartość nominalna, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, ceny nabycia oraz ceny sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia	44
5.7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje jednostki dominującej	45
5.8. System kontroli programu akcji pracowniczych	45
5.9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta	45
6. Ochrona środowiska	46
7. Informacja nt. podmiotu, z którym Emitent zawarł umowę badania sprawozdań finansowych	47
8. Pozostałe, istotne zdarzenia w roku obrotowym mające wpływ na działalność Spółki	48
9. Zdarzenia istotne dla działalności Spółki jakie nastąpiły po zakończeniu roku obrotowego do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego	49

1. Działalność gospodarcza Spółki

Polimex-Mostostal S.A. jest firmą inżynieryjno-budowlaną, aktywną na rynku od 1945 roku. W okresie sprawozdawczym Emitent, wraz ze spółkami tworzącymi własną Grupę Kapitałową, kontynuował dotychczasową działalność gospodarczą. Na zasadach generalnego wykonawstwa świadczył usługi inżynieryjno-budowlane dla branży energetycznej, chemicznej, rafineryjno-petrochemicznej, ochrony środowiska oraz budownictwa przemysłowego, infrastrukturalnego i ogólnego. Kontrakty o dużych wartościach najczęściej realizowane były w układach konsorcjalnych.

Dzięki posiadanemu potencjałowi produkcyjnemu oraz nowoczesnemu oprzyrządowaniu, Grupa Emitenta zachowała pozycję cenionego producenta i eksportera konstrukcji oraz wyrobów stalowych, w tym krat pomostowych.

W okresie sprawozdawczym, Emitent świadczył również usługi w zakresie nowoczesnych zabezpieczeń antykorozyjnych, w szczególności metodą cynkowania ogniowego.

Poza Polską, Grupa Emitenta pozostała aktywna na rynkach zagranicznych, głównie w krajach Unii Europejskiej, sprzedając tam znaczną część produkowanych wyrobów i konstrukcji stalowych oraz realizując usługi budowlane i montażowe.

Grupa Kapitałowa Polimex-Mostostal prowadziła działalność gospodarczą w pięciu segmentach operacyjnych: energetyka, petrochemia, produkcja, przemysł i budownictwo infrastrukturalne.

W okresie sprawozdawczym, w segmencie energetyki oferta Grupy obejmowała kompleksowe wykonawstwo obiektów dla energetyki zawodowej, przemysłowej i komunalnej, a także budowę obiektów towarzyszących, takich jak instalacji oczyszczania spalin, stacji uzdatniania wody czy też instalacji dostaw paliwa i odbioru żużli. Grupa świadczyła również usługi remontowe i modernizacyjne oraz serwisowe urządzeń energetycznych.

W branży chemicznej Grupa oferowała generalne wykonawstwo obiektów produkcyjnych dla zakładów chemicznych i rafineryjnych, wytwórni biopaliw oraz infrastruktury do przesyłu i magazynowania gazu i paliw płynnych. Dodatkowo realizowała dostawy i montaż specjalistycznych instalacji produkcyjnych oraz dostarczała wszelkiego typu zbiorniki, rurociągi, piece technologiczne i tym podobne wyposażenie. Prowadziła również remonty linii technologicznych bez zatrzymywania ich produkcji, co wymaga zachowania szczególnego reżimu pracy.

Do segmentu chemia zaliczana jest działalność Emitenta w zakresie ochrony środowiska obejmująca budowę lub rozbudowę kompletnych oczyszczalni ścieków oraz zakładów unieszkodliwiania odpadów komunalnych i przemysłowych.

Produkcja wyróżnia Grupę spośród firm budowlanych. Żaden z konkurentów działających na rynku polskim nie posiada zakładów produkcyjnych oferujących tak szeroką gamę wyrobów stalowych dla klientów krajowych i zagranicznych. Wytwarzane są konstrukcje stalowe dla energetyki, petrochemii, hutnictwa, przemysłu wydobywczego, telekomunikacji, drogownictwa oraz do budowy hal, centrów handlowych, obiektów sportowych i użyteczności publicznej. Oferta obejmuje szeroki asortyment konstrukcji nośnych i obudów dla budownictwa kubaturowego i przemysłowego, elementy mostów, wiaduktów i kładek oraz bariery i ekrany dźwiękochłonne dla drogownictwa, jak również krat pomostowych, systemów regałowych oraz elementów szalunków budowlanych. Ponadto Grupa oferowała dostawy rurociągów ciśnieniowych do transportu mediów płynnych.

W branży budowlanej działalność Grupy koncentrowała się na wznoszeniu różnego typu obiektów kubaturowych. Spółka dysponuje nowoczesnymi technologiami w zakresie produkcji oraz montażu stalowych konstrukcji kubaturowych, stosowanych przy wznoszeniu biurowców, powierzchni handlowych, magazynów oraz obiektów sportowych. Realizowała również dostawy wraz z montażem kubaturowych konstrukcji stalowych na potrzeby przemysłu, w pierwszej kolejności energetyki i chemii.

Działalność Grupy w zakresie budownictwa infrastrukturalnego, w okresie sprawozdawczym, obejmowała projektowanie oraz budowę dróg i szlaków kolejowych wraz z pełną infrastrukturą techniczną, przy czym budowy dróg i autostrad realizował bezpośrednio Polimex-Mostostal zaś roboty kolejowe prowadziła spółka zależna Torpol.

W 2013 roku Polimex-Mostostal równolegle do realizacji zadań wynikających z podpisanych kontraktów, kontynuował program głębokiej restrukturyzacji finansowej i operacyjnej.

Restrukturyzacja operacyjna, polegała m.in. na zoptymalizowaniu struktury firmy, co miało na celu zwiększenie efektywności i umożliwienie elastyczniejszego reagowania na zmieniające się warunki rynkowe. Scentralizowany został system zakupów. Sprzedaży podlegały składniki majątkowe niezwiązane z działalnością podstawową firmy.

Działania te pozwoliły znacząco zredukować koszty funkcjonowania, w tym znacząco obniżyć koszty ogólnego zarządu.

Od początku 2013 roku postępowano konieczne zmniejszanie liczby etatów. Proces ten miał na celu dostosowanie potencjału pracowniczego do posiadanych zleceń. Program zwolnień grupowych objął pracowników zatrudnionych w różnych lokalizacjach i na różnych stanowiskach, w tym grupę pracowników na stanowiskach nieprodukcyjnych, dyrektorskich i kierowniczych.

Równolegle spółka dopasowywała regulacje wewnętrzne do aktualnej sytuacji ekonomicznej i nowoprzyjętej struktury organizacyjnej.

W ramach programu dezinwestycji tj. sprzedaży aktywów niezwiązanych z działalnością podstawową, jaką jest budownictwo inżynieryjno-technologiczne, zrealizowane zostały m.in. transakcje sprzedaży spółek zależnych Sefako i Energomontażu-Północ Gdynia - wraz z nieruchomością portową w Gdyni, zakładu produkcji transformatorów ZREW z siedzibą w Łodzi. Sfinalizowana została sprzedaż Zakładu Transportu w Siedlcach oraz Zakładu Zabezpieczeń Antykorozyjnych - Oddział Częstochowa. Zostały podpisane również umowy zbycia spółki „Zarząd Majątkiem Górczewska” i spółki Energop. Polimex-Mostostal wystawił także na sprzedaż kilkadziesiąt posiadanych nieruchomości, również w ramach transakcji pakietowych W IV kw. 2013 roku zbyto lokale mieszkalne i miejsca postojowe w garażach wielostanowiskowych w Krakowie oraz nieruchomości gruntowe w Krakowie i Katowicach za łączną cenę netto ok. 45 mln zł (brutto ok. 53,4 mln zł).

Równolegle, Polimex-Mostostal reorganizował własną Grupę Kapitałową. W wyniku podjętych działań jej struktura uległa uproszczeniu. Zmniejszyły się koszty jej funkcjonowania. W ramach programu dezinwestycji, poza sprzedażą spółek niezaliczanych do głównej działalności firmy, likwidowane były spółki celowe, które zakończyły już realizację projektów oraz następowała reorganizacja spółek i oddziałów, które nie były rentowne i nie rokowały perspektyw na prowadzenie rentownej działalności w przyszłości.

Spółki zależne Polimexu-Mostostalu, które w 2013 r. znalazły się w upadłości:

- Turbud Sp. z o.o. w likwidacji od 20.05.2013 r.,
- PPU Elektra Sp.z o.o. w upadłości likwidacyjnej 12.07.2013 r.,
- Coifer Impex S.R.L. w likwidacji 22.04.2013 r.,
- Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. w likwidacji 16.10.2013 r.

Podejmowane działania stanowiły odpowiedź na, w dalszym ciągu, bardzo trudną sytuację ekonomiczną firmy i były niezbędne dla wyjścia z kryzysu oraz funkcjonowania spółki w przyszłości. Priorytetem była poprawa płynności finansowej, a w konsekwencji stopniowa odbudowa zaufania do firmy wśród inwestorów, wierzycieli, zleceniodawców i podwykonawców.

Zarząd, na początku drugiego półrocza 2013 r., przedstawił nową strategię rozwoju spółki. Zakłada ona skoncentrowanie się na świadczeniu usług inżynieryjno-technologicznych w perspektywicznych sektorach rynku, jakimi są: energetyka, petrochemia, chemia i przemysł.

Nowa strategia zakłada wprowadzenie w latach 2014-2019 sześciu inicjatyw strategicznych. Należą do nich:

- koncentracja na działalności podstawowej i przeprowadzenie szeregu dezinwestycji,
- wprowadzenie nowej struktury organizacyjnej,
- zwiększenie elastyczności działania i efektywności kosztowej,
- zwiększenie aktywności spółki na rynkach zagranicznych,
- dalsze rozwijanie kompetencji spółki,
- odzyskanie pełnej kontroli nad przepływami finansowymi oraz zmniejszenie zadłużenia netto.

Polimex-Mostostal zamroził działalność w budownictwie drogowym. Oznacza to rezygnację z nowych zleceń. Za pośrednictwem spółki zależnej Torpol SA, kontynuowana jest natomiast działalność w segmencie budownictwa kolejowego. Spółka wycofuje się także z segmentu ogólnego budownictwa kubaturowego.

Wprowadzenie takiego programu działania, ma zapewnić firmie zyski w perspektywie nadchodzących lat.

W drugim półroczu 2013 roku kontynuowana była optymalizacja struktury organizacyjnej, mająca na celu skoncentrowanie zasobów na realizacji zadań w obszarach rynku określonych jako strategiczne. Wprowadzono jednolicie zorganizowane zespoły z własnymi budżetami, przypisanie do określonych projektów. W nowej formule, służby wsparcia zostały wyodrębnione i scentralizowane.

W wyniku tego struktura uległa dalszemu uproszczeniu i spłaszczeniu, co sprzyja dalszemu ograniczaniu kosztów ogólnego zarządu. Wdrożono systemy audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem, aby chronić firmę przed potencjalnymi zagrożeniami związanymi z działalnością operacyjną i finansową.

Spółka równolegle do programu obniżania kosztów ogólnych kontynuowała sprzedaż aktywów nie zaliczanych do działalności podstawowej.

Dzięki konsekwentnym działaniom w zakresie restrukturyzacji finansowej mającym na celu poprawę sytuacji płynnościowej spółki, w październiku 2013 roku podpisany został z wierzycielami aneks do umowy restrukturyzacyjnej, który wdrożył drugi etap restrukturyzacji finansowej w zakresie zasad obsługi zadłużenia finansowego spółki. W związku z tym, m.in. podwyższono kapitał zakładowy spółki zależnej PRInż-1 Sp. z

o.o. z 17.922.700,00 zł do 35.272.600,00 zł, a więc o kwotę 17.349.900,00 zł. Sprecyzowany został w ten sposób plan działań, prowadzących do odzyskania przez Polimex-Mostostal stabilnej sytuacji finansowej, umożliwiający kontynuację działalności operacyjnej oraz obsługę zadłużenia wobec wierzycieli.

W szczególności dokonano z wierzycielami uzgodnień w zakresie rozłożenia w czasie spłaty zadłużenia, pozyskania linii gwarancyjnej oraz gotówki poprzez sprzedaż części aktywów.

Spółka, w wyniku uzgodnień uzyskała także możliwość kontynuowania działań restrukturyzacyjnych polegających m.in. na dalszym obniżaniu kosztów ogólnych, zbywaniu kolejnych aktywów nie zaliczanych do działalności podstawowej, w tym spółek, wydzielonych części przedsiębiorstwa oraz pakietowej sprzedaży nieruchomości.

Zwołane przez zarząd na 12 listopada 2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie było ważnym elementem realizacji planu uzgodnionego z Wierzycielami.

Akcjonariusze podjęli decyzję w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki. Ponadto wyrazili zgodę na sfinalizowanie transakcji zbycia przez spółkę zorganizowanej części przedsiębiorstwa, jaką jest Zakład Konstrukcji Stalowych w Rudniku nad Sanem.

Wśród realizowanych w 2013 roku znaczących kontraktów należy wymienić budowę nowego bloku energetycznego w Elektrowni Kozienice, która postępuje zgodnie z harmonogramem. Wartość kontraktu wynosi 6,3 mld zł brutto. Udział Polimexu-Mostostalu w pracach stanowi 42,7%. Główny zakres prac Polimexu-Mostostalu obejmuje budowę wysp turbinowych wraz z infrastrukturą. Spółka zrealizuje również instalacje elektryczne łącznie z aparaturą kontrolno-pomiarową i automatyką. Bierze także udział w pracach projektowych.

Należy w tym miejscu wspomnieć o rozpoczętej w lutym 2014 r. realizacji innego znaczącego dla firmy kontraktu, jakim jest budowa dwóch bloków energetycznych nr 5 i 6 w elektrowni w Opolu. Wartość kontraktu wynosi 11,5 mld zł brutto. Udział Polimexu-Mostostalu w konsorcjum stanowi 41,77%.

Polimex-Mostostal wykona w ramach kontraktu kompletne wyspy turbinowe, wybuduje dwie chłodnie kominowe wraz z układem wody chłodzącej. Zrealizuje również instalacje elektryczne łącznie z aparaturą kontrolno-pomiarową i automatyką. W zakresie Polimex-Mostostal będzie również wykonanie sieci zewnętrznych, układów torowych oraz dróg wewnętrznych na terenie elektrowni. Weźmie także udział w pracach projektowych. Turbozespoły dla nowych bloków dostarczy firma Alstom. Blok nr 5 zostanie zbudowany w ciągu 54 miesięcy, natomiast blok nr 6 w terminie 62 miesięcy od momentu rozpoczęcia prac.

Podsumowując 2013 rok należy podkreślić, że pomimo napiętej sytuacji w zakresie płynności finansowej, Polimex-Mostostal kontynuował działalność operacyjną realizując znaczące kontrakty m.in. w wymagającym sektorze energetyki.

Do czynników mających niekorzystny wpływ na działalność firmy oraz na uzyskiwane wyniki finansowe w 2013 roku należy zaliczyć w dalszym ciągu trudną sytuację makroekonomiczną oraz spowolnienie koniunktury gospodarczej.

Ponadto negatywny wpływ miało pogorszenie się w 2013 roku przepływów pieniężnych związanych z realizacją znajdujących się w portfelu spółki kontraktów drogowych, w tym niezaspokojone roszczenia spółki w stosunku do zlecającego.

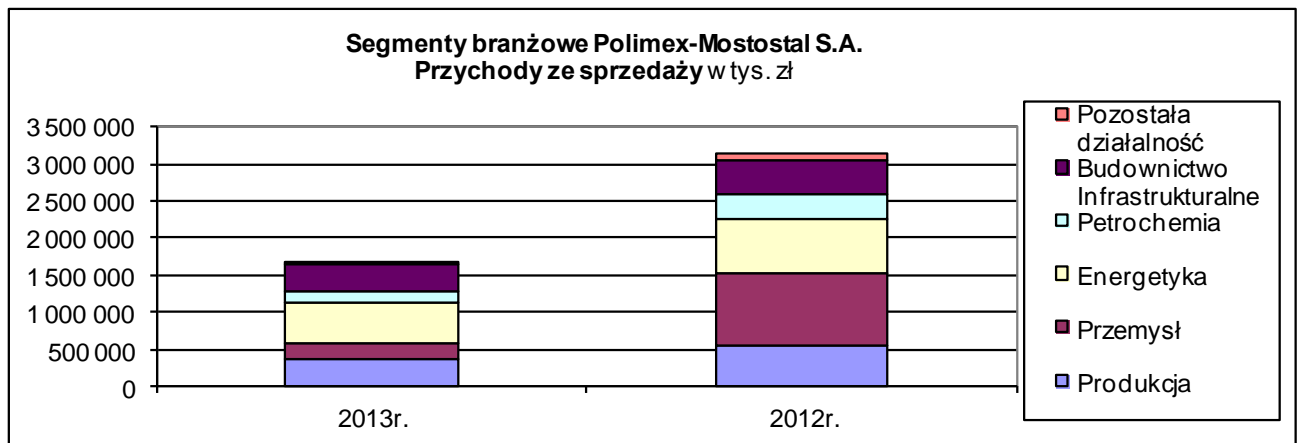
1.1. Przychody i ich struktura

W 2013r. **segmenty operacyjne** Polimex-Mostostal S.A. uczestniczyły w sprzedaży w następującej wysokości:

Segment	Zmiana 2013r. / 2012r.	2013r.		2012r.	
		wartość	udział	wartość	udział
Produkcja	-30,7%	378 342	22,5%	546 109	17,4%
Przemysł	-78,6%	213 610	12,7%	997 639	31,8%
Energetyka	-21,6%	553 389	32,9%	705 952	22,5%
Petrochemia	-57,4%	151 269	9,0%	355 502	11,3%
Budownictwo Infrastrukturale	-21,7%	357 934	21,3%	456 926	14,6%
Pozostała działalność	-63,7%	27 907	1,7%	76 862	2,4%
Razem przychody ze sprzedaży	-46,4%	1 682 451	100,0%	3 138 990	100,0%

tys. zł

Największy udział w sprzedaży miał Segment Energetyka – 32,9% (spadek wartości sprzedaży o 21,6% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.), następnie Produkcja – 22,5% (spadek wartości sprzedaży o 30,7% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.), Budownictwo Infrastrukturale – 21,3% (spadek wartości sprzedaży o 21,7% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.), Przemysł – 12,7% (spadek wartości sprzedaży o 78,6% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.) oraz Petrochemia – 9,0% (spadek wartości sprzedaży o 57,4% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.).



1.2. Podstawowe produkty i usługi

W 2013 roku, w wyniku sprzedaży części zorganizowanych przedsiębiorstwa, zakres działalności Polimex-Mostostal uległ zmniejszeniu w porównaniu do okresu poprzedniego, i w podstawowych asortymentach obejmował:

- przygotowywanie studiów i analiz przedprojektowych oraz sporządzanie dokumentacji projektowej wstępnej i wykonawczej;
- kompleksową obsługę procesu inwestycyjnego, kompletację dostaw wyposażenia oraz instalacji przemysłowych;
- generalne wykonawstwo obiektów przemysłowych i użyteczności publicznej oraz dróg i autostrad;
- montaż urządzeń specjalistycznych, zwłaszcza na potrzeby branży chemicznej i energetycznej;
- usługi serwisowe w zakresie stałej i kompleksowej obsługi zakładów przemysłowych;
- wytwórstwo konstrukcji stalowych na potrzeby budownictwa przemysłowego, głównie energetyki i petrochemii;

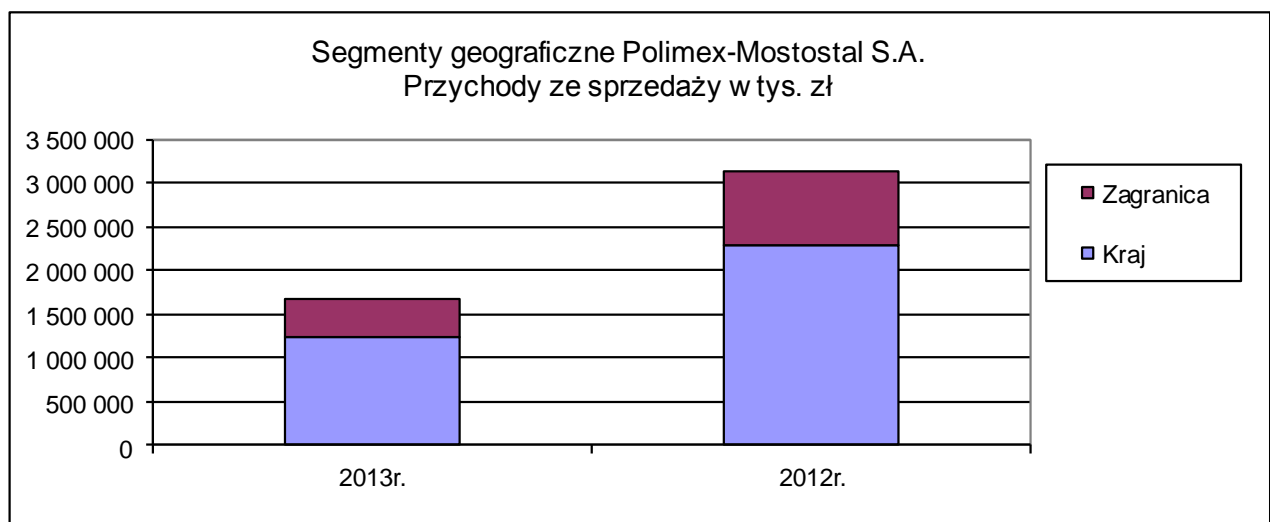
- produkcję, dostawy i montaż konstrukcji stalowych stosowanych przy wznoszeniu centrów handlowych, hal magazynowych, obiektów sportowych i użyteczności publicznej, stacji paliw oraz terminali magazynowych; Spółka wykonuje zlecenia stosując własne, stypizowane rozwiązania techniczne bądź według indywidualnych projektów klientów;
- produkcję, dostawy i montaż mostów, wiaduktów, kładek, estakad oraz barier ochronnych i ekranów dźwiękochłonnych stosowanych w budownictwie drogowym;
- produkcję i dostawy krat pomostowych zgrzewanych i prasowanych typu MOSTOSTAL wraz z elementami mocującymi zapewniającymi szybki i bezpieczny montaż; Kraty stosowane są w zakładach produkcyjnych jako element pomostów dla obsługi linii produkcyjnych oraz ciągów komunikacyjnych przy rurociągach i zbiornikach; Stosowane są też jako chodniki na kładkach dla pieszych i mostach, przykrycia kanałów, zabezpieczenia włazów oraz stopnie schodów;
- usługi w zakresie zabezpieczania antykorozyjnego konstrukcji stalowych poprzez:
 - cynkowanie ogniowe (zanurzeniowe),
 - system Duplex (cynkowanie + malowanie metodą hydrodynamiczną),
 - malowanie metodą hydrodynamiczną.

1.3. Rynki zbytu i źródła zaopatrzenia

Wartość i struktura geograficzna sprzedaży Polimex-Mostostal S.A. w 2013r. przedstawiała się następująco:

Rynek	Zmiana 2013r. / 2012r.	2013r.		2012r.	
		wartość	udział	wartość	udział
Kraj	-45,5%	1 249 492	74,3%	2 294 349	73,1%
Zagranica	-48,7%	432 959	25,7%	844 641	26,9%
Razem przychody ze sprzedaży	-46,4%	1 682 451	100,0%	3 138 990	100,0%

W porównaniu do 2012r. zaobserwowano spadek wartości sprzedaży zarówno na rynku krajowym, jak również na rynkach zagranicznych. Podstawowym rynkiem Polimex-Mostostal S.A. w 2013r. pozostał rynek krajowy, na którym zrealizowano 74,3% przychodów ze sprzedaży ogółem.



Główni odbiorcy Polimex-Mostostal S.A. w 2013r. to: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ENEA Wytwarzanie S.A., PKN Orlen S.A., Wartsila Finland Oy Power Plants - Finlandia, Gmina Miasto Tychy, Stadion w Zabrze Sp. z o.o., TAURON Wytwarzanie S.A., Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, Gmina Miasta Gdańska, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Jedynie w przypadku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przychody ze sprzedaży przekroczyły próg 10% przychodów ze sprzedaży Polimex-Mostostal S.A. Podmiot ten nie jest formalnie powiązany z Polimex-Mostostal S.A. **Główni dostawcy** Polimex-Mostostal S.A. w 2013r. to: Doprastav S.A. (Oddział w Polsce), Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych PRInż - 1 Sp. z o.o., Biuro Studiów, Projektów i Realizacji

ENERGOPROJEKT - KATOWICE S.A., BOBREK Sp. J., HAMON POLSKA Sp. z o.o., DROZAPOL-PROFIL S.A., Glencore International AG, Babcock Noell GmbH, Daewoo International Corporation, Salzgitter Mannesmann Stahlhandel. Zakupy u poszczególnych dostawców nie przekroczyły w 2013r. 10% przychodów ze sprzedaży Polimex-Mostostal S.A.

1.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez Emitenta, transakcje zawarte w 2013 roku przez Emitenta lub jednostki od niego zależne z podmiotami powiązanymi były zawierane na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z prowadzonej działalności operacyjnej.

1.5. Inwestycje – rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne

Nakłady inwestycyjne Polimex-Mostostal S.A. na środki trwałe i wartości niematerialne w 2013r. osiągnęły poziom 7.280 tys. zł. Amortyzacja w 2013r. wyniosła 48.935 tys. zł.

Struktura nakładów inwestycyjnych na środki trwałe i wartości niematerialne Polimex-Mostostal w 2013r.

tys. zł			
Inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe	Zmiana 2013r. / 2012r.	2013r.	2012r.
Grunty i budynki	-75,6%	552	2 263
Maszyny i urządzenia	-56,1%	3 210	7 305
Środki transportu	-56,8%	264	611
Inne środki trwałe	-43,5%	598	1 059
Środki trwałe w budowie z uwzględnieniem zaliczek	198,2%	1 692	-1 723
Razem	-33,6%	6 316	9 515
Inwestycje w wartości niematerialne	-67,8%	964	2 996
Razem rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne	-41,8%	7 280	12 511

W 2013r. przeważającą część nakładów inwestycyjnych Polimex-Mostostal S.A. stanowiły inwestycje w maszyny i urządzenia. Generalnie ograniczono poziom realizowanych programów inwestycyjnych. Wartość środków trwałych w budowie wzrosła w stosunku do 2012r. w związku z przygotowaniem zaplecza kontenerowego budowy dla realizowanego kontraktu „Budowa bloku energetycznego nr 11 w Elektrowni Kozienice”. W sferze inwestycji w wartości niematerialne główne inwestycje 2013r. dotyczyły certyfikatu wyrobów barier drogowych i oprogramowania komputerowego. Wskutek ograniczenia realizowanych programów inwestycyjnych łączna wartość nakładów inwestycyjnych obniżyła się w stosunku do 2012r. o 41,8%.

1.6. Inwestycje kapitałowe

1.6.1. Zmiany w portfelu inwestycyjnym

Lista zmian w portfelu inwestycyjnym Emitenta w okresie sprawozdawczym przedstawia się następująco:

- W dniu 31.01.2013r. Emitent zawarł z MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie umowę sprzedaży całego posiadanego pakietu udziałów w spółce Sefako Sp. z o.o.. Umowa ta była kontynuacją umowy przedwstępnej zawartej w dniu 24.10.2012r..
- W dniu 07.03.2013r. Emitent zawarł z MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie umowę sprzedaży całego posiadanego pakietu udziałów w spółce Energomontaż Północ Gdynia Sp. z o.o.. Umowa ta była kontynuacją umowy przedwstępnej zawartej w dniu 24.10.2012r..
- W dniu 05.04.2013 r. Emitent zawarł z osobą fizyczną umowę sprzedaży całego posiadanego pakietu udziałów w spółce Zakład Transportu Sp. z o.o.. Umowa ta była kontynuacją umowy przedwstępnej zawartej w dniu 08.12.2012 r..
- W dniu 22.10.2013r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki PRInż-1 Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki z 17,92 mln PLN do 35,27 mln PLN. Udziały nowej emisji zostały objęte przez Emitenta proporcjonalnie do posiadanego udziału w spółce zależnej. W związku z faktem, że pozostali udziałowcy nie przystąpili w wymaganym okresie do objęcia udziałów, całość w podwyższonym kapitale objął Emitent. W spółce PRInż-1 Emitent posiada 95,46% kapitału zakładowego.

tys. zł.

Wpływy/wydatki ze sprzedaży aktywów finansowych w 2013 roku	Wartość
Sefako Sp. z o.o.	+12 960
Energomontaż Północ Gdynia Sp. z o.o.	+18 027
Zakład Transportu Sp. z o.o.	+700
Prinż-1 Sp. z o.o.* kompensata	-17 350
Zarząd Majątkiem Górczewska Sp. z o.o.	+ 25 000
Energo Sp. z o.o.	+ 22 766
Łącznie wydatki pieniężne na nabycie akcji / udziałów w 2013 roku	+ 96 803

Faktyczne wpływy ze sprzedaży w/w aktywów finansowych były większe o zaliczki otrzymane w 2012 roku w kwocie 60 345 tys. zł

Oprócz powyższych transakcji Emitent zawarł jeszcze następujące transakcje dotyczące zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa:

- W dniu 17.06.2013 r. Emitent zawarł z Grupą Seppeler transakcję zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa – Ocynkowni w Częstochowie za kwotę 47,8 mln PLN
- W dniu 07.08.2013 r. Emitent zawarł ze Spółką Weldon transakcję zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa – Ocynkowni w Dębicy za kwotę 18,3 mln PLN.

1.6.2. Plany inwestycyjne

Plany inwestycyjne na rok 2014 zostały ograniczone do niezbędnego minimum i wiążą się głównie z niezbędnymi do poniesienia nakładami modernizacyjnymi i odtworzeniowymi ich wartość jest niższa od planowanej amortyzacji.

1.6.3. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Emitent ocenia jako w pełni realne sfinansowanie swoich zamierzeń inwestycyjnych w 2014 roku pod warunkiem wypracowania odpowiednich środków własnych.

1.7. Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju.

Przedmiot działalności Polimex-Mostostal S.A. nie wymaga prowadzenia przez Spółkę prac badawczo-rozwojowych o charakterze podstawowym.

1.8. Informacje o zawartych umowach istotnych dla działalności Spółki

Do znaczących umów realizacyjnych zawartych przez Polimex-Mostostal S.A. w 2013 roku należy zaliczyć:

- Podpisanie w dniu 03.06.2013r. umowy podwykonawczej z Babcock-Hitachi Kabushiki Kaisha (Generalny Wykonawca) na realizację głównych prac budowlano-montażowych w ramach budowy instalacji odsiarczania spalin nr IV w Elektrowni Kozienice dla Enea Wytwarzanie S.A. (Zamawiający). Wynagrodzenie Emitenta z tytułu wykonania prac w ramach Umowy Podwykonawczej wynosi 63,9 mln zł.

Opis pozostałych, istotnych umów oraz zdarzeń, jakie miały miejsce w 2013 roku, został przedstawiony w dalszych częściach niniejszego Sprawozdania.

2. Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej

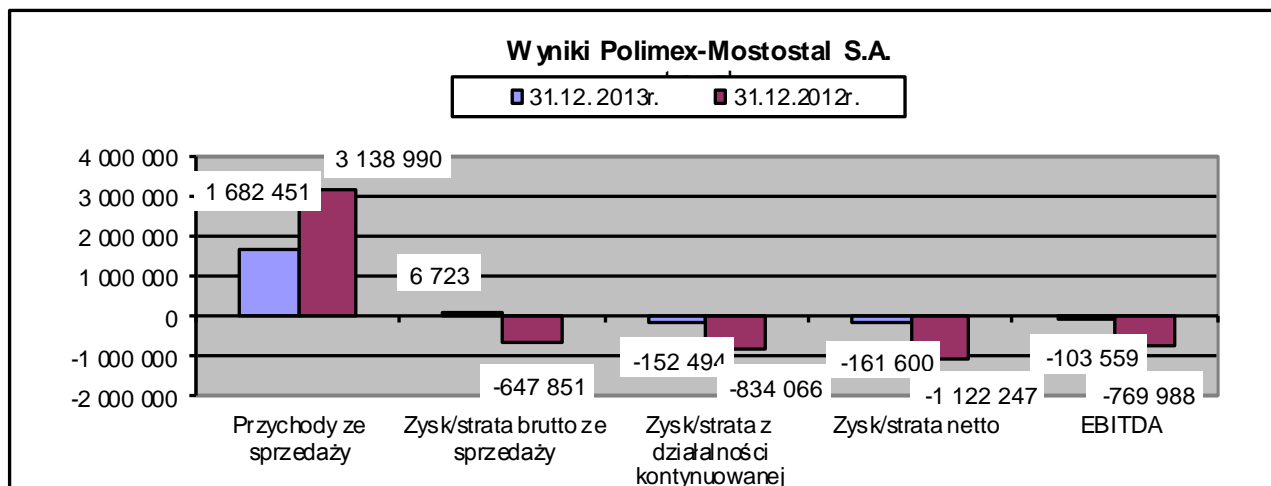
2.1. Zyski

W 2013r. Polimex-Mostostal S.A. zrealizował przychody ze sprzedaży w wysokości 1.682.451 tys. zł (spadek w wys. 46,4% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.). Na wolumen sprzedaży w 2013r. miały wpływ: (i) pogorszenie ogólnej koniunktury w budownictwie, (ii) opóźnienia w realizacji kontraktów w obszarze energetyki (roboty energetyczne nie weszły w fazę realizacji przychodów), (iii) zmniejszenie zamówień w zakresie serwisu przemysłowego związane z utrzymaniem ruchu, bieżącymi remontami i konserwacją, pracami awaryjnymi, remontami i modernizacją, montażem kotłów parowych, wodnych oraz turbin kondensacyjnych, ciepłowniczych i przemysłowych wraz z urządzeniami pomocniczymi, także z regulacją układów automatyki przemysłowej, (iv) pogorszenie standingu finansowego Polimex-Mostostal S.A., który skutkowało ograniczeniem możliwości przerobowych oraz odstępowaniem od umów zarówno przez zamawiających, jak i podwykonawców, (v) niekorzystne warunki atmosferyczne spowodowane przedłużającym się sezonem zimowym, skutkującym brakiem możliwości przeprowadzenia w tym okresie części robót budowlano-montażowych.

Strata netto w 2013r. wyniosła 161.600 tys. zł (spadek straty w wys. 85,6% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.). W działalności operacyjnej odnotowano stratę w wysokości 152.494 tys. zł (spadek straty w wys. 81,7% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.). Na wynik z działalności kontynuowanej w 2013r. miały wpływ: (i) zmniejszenie rezerwy aktuarialnej na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne, (ii) zbycie nieruchomości w ramach realizacji programu dezinvestycji: „Suchy Dok” w Gdyni, Ocynkowni w Częstochowie jako zorganizowanej części przedsiębiorstwa, nieruchomości gruntowej położonej w Opolu wraz z lokalami mieszkalnymi, działek w nieruchomościach gruntowych oraz własności budynków, lokali oraz domów w zabudowie szeregowej położonych w Ustroniu, (iii) zmniejszenie rezerwy na naprawy gwarancyjne i na straty. Wartość EBITDA wyniosła -103.559 tys. zł (spadek straty w wys. 86,6% w stos. do danych porównywalnych za okres 2012r.).

Wyniki Polimex-Mostostal S.A. w 2013r. przedstawiono poniżej:

tys. zł	31.12. 2013r.	31.12.2012r.	Zmiana
Przychody ze sprzedaży	1 682 451	3 138 990	-46,4%
Koszt własny sprzedaży	-1 675 728	-3 786 841	-55,7%
Zysk/strata brutto ze sprzedaży	6 723	-647 851	-101,0%
Pozostałe przychody operacyjne	64 482	16 612	288,2%
Koszty sprzedaży	-18 778	-26 702	-29,7%
Koszty ogólnego zarządu	-82 920	-94 104	-11,9%
Pozostałe koszty operacyjne	-122 001	-82 021	48,7%
Zysk/strata z działalności kontynuowanej	-152 494	-834 066	-81,7%
Przychody finansowe	111 145	16 672	566,7%
Koszty finansowe	-119 418	-392 395	-69,6%
Zysk/strata brutto	-160 767	-1 209 789	-86,7%
Podatek dochodowy	-833	87 542	-101,0%
Zysk/strata netto	-161 600	-1 122 247	-85,6%
EBITDA	-103 559	-769 988	-86,6%



Osiągnięte rezultaty wskazują, iż Polimex-Mostostal S.A. odnotował w 2013r. wyniki lepsze, aniżeli w analogicznym okresie roku ubiegłego. Wśród głównych przyczyn lepszych wyników należy wymienić:

- finalizacja sprzedaży akcji spółki Fabryka Kotłów Sefako S.A., Zarząd Majątkiem Górcewska Sp. z o.o., Energop Sp. z o.o., i Energomontażu-Północ Gdynia - wraz z nieruchomością portową w Gdyni,
- wdrażanie działań naprawczych, które mają na celu przywrócenie stabilności finansowej Spółce znajdującej się w dalszym ciągu w trudnej sytuacji ekonomicznej. Istotną kwestią jest obniżanie kosztów funkcjonowania firmy,
- prowadzoną restrukturyzację operacyjną zmierzającą m.in. do uproszczenia struktury i zmniejszenia kosztów funkcjonowania Spółki. Istotny wpływ ma także redukcja zatrudnienia, która ma zostać dopasowana do aktualnej sytuacji ekonomicznej w Spółce,

2.2. Wielkość i struktura aktywów

Suma aktywów Polimex-Mostostal S.A. wyniosła na dzień 31.12.2013r. 2.291.641 tys. zł (spadek w wys. 13,8% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2012r.). Aktywa trwałe na dzień 31.12.2013r. wyniosły 1.013.713 tys. zł (spadek w wys. 12,6% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2012r.), a aktywa obrotowe 1.196.986 tys. zł (spadek w wys. 10,9% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2012r.). W strukturze aktywów trwałych największą pozycję były rzeczowe aktywa trwałe stanowiące 18,8% aktywów ogółem. W aktywach obrotowych największą pozycję stanowiły należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności – 29,6% aktywów ogółem.

Wielkość i struktura majątku Spółki na 31.12.2013r. przedstawia się następująco:

tys. zł	31.12.2013	% aktywów	31.12.2012	% aktywów
Aktywa trwałe	1 013 713	44,2%	1 159 761	43,6%
Rzeczowe aktywa trwałe	430 522	18,8%	475 885	17,9%
Nieruchomości inwestycyjne	2 513	0,1%	14 833	0,6%
Wartości niematerialne	10 660	0,5%	13 175	0,5%
Aktywa finansowe	361 637	15,8%	457 467	17,2%
Należności długoterminowe	45 220	2,0%	25 124	0,9%
Rozliczenia międzyokresowe długoterminowe	0	0,0%	0	0,0%
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	163 161	7,1%	173 277	6,5%
Aktywa obrotowe	1 196 986	52,2%	1 342 748	50,5%
Zapasy	58 337	2,5%	161 169	6,1%
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	679 242	29,6%	854 448	32,2%
Należności z tytułu podatku dochodowego	0	0,0%	0	0,0%
Rozliczenia międzyokresowe	8 068	0,4%	7 643	0,3%
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	319 430	13,9%	162 235	6,1%
Aktywa finansowe	131 909	5,8%	157 253	5,9%
Aktywa długoterminowe przeznaczone do sprzedaży	80 942	3,5%	154 467	5,8%
SUMA AKTYWÓW	2 291 641	100,0%	2 656 976	100,0%

2.3. Wielkość i struktura pasywów

Kapitał własny Polimex-Mostostal S.A. na dzień 31.12.2013r. wyniósł 926 tys. zł (spadek w wys. 93,4% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2012r.), a zobowiązania 2.290.715 tys. zł (spadek w wys. 13,3% w stos. do danych porównywalnych na 31.12.2012r.). W strukturze kapitału własnego największą pozycją była nadwyżka ze sprzedaży akcji stanowiąca 51,7% pasywów ogółem oraz kapitał zapasowy wynoszący 27,0% pasywów ogółem. W zobowiązaniach największą pozycję stanowiły zobowiązania krótkoterminowe wynoszące 88,2% pasywów ogółem.

Strukturę finansowania majątku Spółki na 31.12.2013r. przedstawiono poniżej:

tys. zł	31.12.2013	% pasywów	31.12.2012	% pasywów
Kapitał własny	926	0,0%	13 939	0,5%
Kapitał podstawowy	58 695	2,6%	20 846	0,8%
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej	1 184 044	51,7%	738 237	27,8%
Niezarejestrowana emisja akcji	0	0,0%	412 500	15,5%
Kapitał zapasowy	618 552	27,0%	618 552	23,3%
Pozostałe kapitały	-444 924	-19,4%	-444 924	-16,7%
Kapitał rezerwowy	32 086	1,4%	32 086	1,2%
Kapitał z aktualizacji wyceny	77 458	3,4%	27	0,0%
Zyski zatrzymane/Niepokryte straty	-1 524 985	-66,5%	-1 363 385	-51,3%
Zobowiązania	2 290 715	100,0%	2 643 037	99,5%
Zobowiązania długoterminowe, w tym:	270 551	11,8%	1 098 620	41,3%
Oprocentowane kredyty i pożyczki długoterminowe	8 975	0,4%	466 912	17,6%
Obligacje długoterminowe	0	0,0%	143 874	5,4%
Zobowiązania krótkoterminowe, w tym:	2 020 164	88,2%	1 544 417	58,1%
Obligacje krótkoterminowe	126 890	5,5%	0	0,0%
Bieżąca część oprocentowanych kredytów i pożyczek	644 315	28,1%	30 981	1,2%
SUMA PASYWÓW	2 291 641	100,0%	2 656 976	100,0%

2.4. Płynność finansowa

W Polimex-Mostostal S.A. w 2013r. miał miejsce wzrost netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów o 157.195 tys. zł. **Stan środków pieniężnych** i ich ekwiwalentów na 31.12.2013r. wyniósł 319.430 tys. zł. W środkach pieniężnych została wykazana kwota zaliczki uzyskanej z tytułu kontraktu „Kozienice”, stanowiąca zabezpieczenie gwarancji dobrego wykonania w wysokości 271.396 tys. zł. Będzie ona uruchamiana dla spółki wraz z postępowaniem realizacji kontraktu.

Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej, wyniosły - 209.593 tys. zł. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 192.998 tys. zł, a środki pieniężne netto z działalności finansowej wyniosły 173.790 tys. zł.

2.5. Ocena wskaźnikowa

Wskaźnik płynności bieżącej oraz szybki Polimex-Mostostal S.A. ukształtowały się na poziomie odpowiednio 0,6 i 0,6, tj. niżej aniżeli na moment porównywalny. Wzrost marży EBITDA oraz rentowności netto sprzedaży wynikał z uzyskania niższej straty z działalności kontynuowanej oraz niższej straty netto, aniżeli w okresie porównywanym. Do głównych celów Spółki należy obecnie poprawa płynności poprzez sprzedaż aktywów deweloperskich oraz dezinwestycje, co w końcowym efekcie powinno doprowadzić do spadku zadłużenia odsetkowego.

Wskaźniki	31.12.2013	31.12.2012
Wskaźnik płynności bieżącej (aktywa obrotowe : zobowiązania krótkoterminowe)	0,6	0,9
Wskaźnik szybki ((aktywa obrotowe - zapasy - rozlicz. międzyokr.) : zobow. krótkoter.)	0,6	0,8
Obciążenie majątku zobowiązaniami ((suma pasywów - kapitał własny) : suma aktywów)	100,0%	99,5%
	31.12.2013	31.12.2012
Rentowność netto sprzedaży (zysk netto akcjonariuszy jedn. dominującej : przychody ze sprzedaży)	-9,6%	-35,8%
Marża EBITDA (EBITDA : przychody ze sprzedaży)	-6,2%	-24,5%
Zysk na jedną akcję zwykłą (zysk netto : śr. ważona liczba akcji)	-0,11	-2,15

2.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach

Saldo kredytów i pożyczek zaciągniętych przez **Polimex-Mostostal S.A.** wyniosło na koniec grudnia 2013 roku (bez uwzględnienia Programu Emisji Obligacji oraz konsolidacji) 643,39 mln zł w tym z tytułu kredytów 615,99 mln zł, z tytułu kredytu obrotowego w ramach Umowy kredytowej w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z dnia 21.12.2012r wraz z późniejszymi zmianami (NLG) 15,73 mln zł oraz z tytułu zaciągniętych pożyczek 8,6 mln zł (z uwzględnieniem naliczonych, niewymagalnych odsetek). W 2013 roku zostały podpisane: Aneks nr 1 z dnia 25.03.2013r., Aneks nr 2 z dnia 04.07.2013r., Aneks nr 3 z dnia 30.09.2013r., Aneks nr 4 z dnia 25.10.2013r. oraz Aneks nr 5 z dnia 16.12.2013r. do Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego z dnia 21 grudnia 2012 roku („Umowa ZOZF”) zawartej przez Polimex-Mostostal S.A., Banki: PKO BP S.A., PEKAO S.A., Bank Millennium S.A., Bank Zachodni WBK S.A. (d. Kredyt Bank S.A.), BOŚ S.A., Poręczycieli: Polimex-Development Kraków Sp. z o.o., Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o., BR Development Sp. z o.o. oraz Obligatariuszy. Warunki pierwotne Umowy zostały opisane w Nocie 7.1 do Sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku, a zmiany w Nocie 3 do Sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2013 roku.

Ponadto, w celu poprawy struktury finansowania kontynuowano rozpoczęty w 2011 roku proces dezinwestycji, który w swoim zakresie obejmuje sprzedaż części aktywów finansowych i deweloperskich. Równocześnie prowadzony jest proces restrukturyzacji Spółki, który ma na celu dalszą obniżkę kosztów funkcjonowania jednostek biznesowych oraz poprawę ich efektywności.

Na mocy zawartej przez Polimex – Mostostal S.A. ww. Umowy ZOZF, zostały uregulowane niżej wymienione umowy kredytowe:

- Kredyt udzielony przez PKO BP S.A. przekonwertowany na kredyt w PLN, z limitem ustalonym na poziomie 7,29 mln zł,
- Kredyt udzielony przez PKO BP S.A. z limitem ustalonym na poziomie 5,78 mln zł,
- Kredyt udzielony przez PKO BP S.A. z limitem ustalonym na poziomie 21,5 mln zł,
- Kredyt udzielony przez Bank Ochrony Środowiska S.A., z limitem ustalonym na poziomie 47,93 mln zł,
- Kredyt udzielony przez Bank Zachodni WBK S.A. (d. Kredyt Bank S.A.), z limitem ustalonym na poziomie 40,0 mln zł,
- Kredyt udzielony przez PEKAO S.A., z limitem ustalonym na poziomie 200,0 mln zł,
- Umowa o limit kredytowy na prefinansowanie należności z tytułu zwrotu podatku VAT przysługującego Spółce z Urzędu Skarbowego („Kredyt VAT”), w max. wysokości 36,0 mln zł,
- Kredyt udzielony przez PKO BP S.A. przekonwertowany na PLN w części nominowanej pierwotnie w walucie, z limitem ustalonym na poziomie 93,44 mln zł,
- Kredyt udzielony przez PKO BP S.A., z limitem ustalonym na poziomie 0,05 mln zł,
- Kredyt udzielony przez PKO BP S.A., z limitem ustalonym na poziomie 199,99 mln zł.

Na mocy Aneksu nr 4 z dnia 25.10.2013r. do Umowy ZOZF w/w kredyty, z wyłączeniem Kredytu VAT, zostały skonwertowane w kredyty terminowe (o charakterze nieodnawialnym), a ich spłata nastąpi zgodnie z harmonogramem, począwszy od 2016r. z ostateczną datą spłaty do 31.12.2019r. Za wyjątkiem sytuacji opisanych szczegółowo w Umowie ZOZF, żadna wpłata środków na rachunek Spółki lub rachunek Banku (w tym rachunki dotychczas związane z w/w kredytami) dokonana przed datą ostatecznej spłaty nie będzie obniżała zadłużenia Spółki z tytułu w/w kredytów, z zastrzeżeniem postanowień dotyczących Kredytu VAT. Oprocentowanie z tytułu w/w kredytów oraz obligacji zostało obniżone, a płatność części odsetek od udzielonych kredytów oraz wierzytelności z tytułu obligacji przypadających do spłaty w latach 2013-2015 będzie płatna w dwóch ratach, tj. na bieżąco stawka referencyjna powiększona o część marży, a pozostała część marży w latach 2016-2019 (w ratach kwartalnych) zgodnie z ustalonym harmonogramem spłaty odsetek. Pozostałe warunki kredytowania zostały opisane w Rozdziale 2.6 Sprawozdania Zarządu z Działalności Polimex-Mostostal S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku oraz w Notach 7.1 i 14.2 do Sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku. Zadłużenie, wg stanu na 31 grudnia 2013 roku, w ramach przyznanych limitów kredytowych zostało zaprezentowane w Nocie 32 Sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2013 roku (Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki).

W związku z uruchomieniem Umowy kredytowej w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z dnia 21.12.2012r. wraz z późn. zm. (NLG) i wystawieniem nowych gwarancji, w ramach NLG został uruchomiony **kredyt obrotowy**, z przeznaczeniem na kaucje stanowiące zabezpieczenie dla banków finansujących (tj. PKO BP S.A., PEKAO S.A., Bank Millennium S.A., Bank Zachodni WBK S.A., BOŚ S.A.), w wysokości , w jakiej banki będące stroną NLG proporcjonalnie finansują Polimex-Mostostal S.A. Na dzień 31.12.2013r. saldo uruchomionego kredytu obrotowego, w przeliczeniu na PLN, wyniosło 15,7 mln zł.

W 2013 roku zostały spłacone następujące kredyty:

- kredyt w ramach umowy kredytowej o linię wielocelową wielowalutową (pierwotna kwota kredytu 47,0 mln zł, z możliwością wykorzystania w formie linii gwarancyjnej do łącznej kwoty nie przekraczającej 47,0 mln zł), udzielonej przez BPH S.A., którego termin spłaty na mocy ugody zawartej między stronami w dniu 27.07.2012r. w sprawie wykonania zobowiązań został ustalony na dzień 04.03.2013r.
- kredyt w ramach udostępnionej przez ING Bank Śląski S.A. linii kredytowej w wysokości 200,0 mln zł, z możliwością wykorzystania w formie kredytu do wysokości 30,0 mln zł, którego termin spłaty na mocy ugody zawartej między stronami w dniu 24.07.2012r. w sprawie wykonania zobowiązań został ustalony na dzień 28.02.2013r.
- kredyt obrotowy w wysokości 20,0 mln zł udzielony przez Bank Millennium S.A. z ostatecznym terminem spłaty w dniu 19.04.2013r.

W 2013r. Polimex-Mostostal S.A. zawarła z Polimex Venture Development Sp. z o.o. (d. Energomontaż-Nieruchomości Sp. z o.o.) dwie umowy **pożyczki** w wysokości 1,2 mln zł, z terminem spłaty 01.01.2017r. oraz 3,5 mln zł, z terminem spłaty 31.12.2020r. Ponadto, w dniu 30.12.2013r. została zawarta między Polimex-Mostostal S.A. a Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. Umowa w przedmiocie potrącenia wierzytelności, na mocy której Spółki dokonały potrącenia wzajemnych wymagalnych i bezspornych wierzytelności. W konsekwencji po stronie Polimex-Mostostal S.A. pozostaje do spłaty, do dnia 31.12.2019r., kwota w wysokości 1,3 mln zł, powiększona o naliczone na dzień spłaty odsetki, wynikająca z umowy pożyczki w kwocie 3,3 mln zł. W analizowanym okresie Spółka korzystała również z pożyczek zaciągniętych w latach poprzedzających okres sprawozdawczy, w spółkach: Depolma GmbH oraz Polimex Hotele Sp. z o.o., które zostały szczegółowo opisane w Sprawozdaniu Zarządu z Działalności za rok zakończony dnia 31 grudnia 2012 roku, w rozdziale 2.6 Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach.

W 2013 roku nie zawarto nowych umów **faktoringowych**. Wg stanu na 31.12.2013r. pozostaje do rozliczenia jedna umowa zawarta z Bankiem Millennium S.A., obowiązująca do dnia spłaty wierzytelności finansowanych w jej ramach, tj.:

- umowa faktoringowa z dnia 18.07.2011r. obowiązująca do dnia spłaty wierzytelności sfinansowanych w jej ramach przez Bank tj. do 31.03.2015r. – kwota do spłaty 4,59 mln zł.

Łączne zobowiązania z tytułu **obligacji** wyemitowanych przez Polimex-Mostostal S.A. na dzień 31.12.2013r. wynoszą 121,2 mln zł (kwota kapitału tj. bez uwzględnienia naliczonych odsetek). Na dzień 31.12.2012 r. kwota zadłużenia z tego tytułu wynosiła 144,9 mln zł. Zmiana poziomu zadłużenia na 31 grudnia 2013 r. wynikała z rozliczenia porozumienia z jednym z obligatariuszy (1 mln zł) oraz przeprowadzonej konwersji części wierzytelności z tytułu obligacji na akcje Spółki nowej emisji (22,7 mln zł).

Aneks nr 4 z dnia 25.10.2013r. do Umowy ZOZF ustalał, iż obligacje nieskonwertowane będą spłacane zgodnie z nowym harmonogramem spłat, przewidującym spłatę nominalu począwszy od pierwszego dnia roboczego przypadającego po 31 grudnia 2015r. do 31 grudnia 2019r. Na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania wszyscy wierzyciele, w tym Obligatariusze, na wniosek Spółki udzielili zgody na zrzeczenie się uprawnień wynikających z naruszenia Umowy ZOZF, polegającego na braku terminowej spłaty odsetek w dniu 31 stycznia 2014 r. Jednocześnie Spółka została zobowiązana do wykonania zobowiązania do dnia 30 kwietnia 2014r. (przesunięcie terminu dotyczy zarówno płatności odsetek przypadających do dnia 31 stycznia 2014r., jak i płatności, które stałyby się wymagalne w okresie pomiędzy 31 stycznia 2014r. a 30 kwietnia 2014r.). (Raport bieżący nr 30/2014 z dnia 14.02.2014r.)

Średnioważona marża dla kredytów Polimex-Mostostal S.A. wg stanu na 31.12.2013r. w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku została zaprezentowana w Sprawozdaniu finansowym Polimex-Mostostal S.A. za rok zakończony 31 grudnia 2013 roku (Nota 32 *Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki*).

2.7. Informacje o udzielonych poręczeniach i pożyczkach

Wysokość **poręczeń** udzielonych przez Polimex-Mostostal S.A. na 31.12.2013r. wyniosła 181,95 mln zł, w tym za spółki z Grupy Kapitałowej 147,19 mln zł, przy czym zaangażowanie poręczonych instrumentów o charakterze kredytowym wynosiło 149,27 mln zł, w tym za spółki z Grupy Kapitałowej 116,1 mln zł. Największym beneficjentem poręczeń jest Grande Meccanica SpA, za którą Polimex-Mostostal S.A. udzielił poręczeń w łącznej wysokości 37,97 mln zł, tj. 9,16 mln EUR wobec Banca Nazionale del Lavoro z tytułu instrumentów kredytowych oraz wobec Braskem Idesa Sapi tytułem należytego wykonania kontraktu przez Spółkę zależną. Drugim, pod względem wysokości, beneficjentem poręczeń jest Torpol S.A., za który Polimex-Mostostal S.A. na koniec grudnia 2013 roku poręczał w łącznej kwocie 36,56 mln zł wobec BZ WBK S.A., DnB Nord Polska S.A. z tytułu umów kredytowych oraz PZU S.A., BGŻ S.A., PEKAO S.A. z tytułu linii gwarancyjnych.

Oprócz ww. spółek Polimex-Mostostal S.A. poręczył za spłatę kredytów i spłatę zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji/zobowiązań wekslowych/płatniczych zaciągniętych przez: PRInż-1 Sp. z o.o. (20,1 mln zł), Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. (19,6 mln zł), WBP Zabrze Sp. z o.o. (3,1 mln zł), PXM Projekt-Południe Sp. z o.o. (0,5 mln zł), Stalfa Sp. z o.o. (8,8 mln zł), SC Coifer Impex srl (13,9 mln zł, tj. 3,3 mln EUR), PPU Elektra Sp. z o.o. (3,2 mln zł), Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. (2,6 mln zł), Czerwonogrodzki Zakład Konstrukcji Stalowych (0,2 mln zł), ZUT Sp. z o.o. (0,8 mln zł) oraz Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. (34,1 mln zł), której sprzedaż została sfinalizowana w dniu 07.03.2013r. [trwają procedury zwolnienia poręczeń].

Na mocy zawartej Umowy ZOZF, Polimex-Mostostal S.A. może dokonywać przedłużenia udzielonych poręczeń za Spółki Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal bez zwiększania kwoty swojego zobowiązania. W przypadku Spółek objętych planem zbycia, przedłużanie terminu poręczenia jest dopuszczalne wyłącznie na okres upływający przed założoną datą zbycia.

W dniu 23.01.2014r. Polimex-Mostostal S.A. zawarł z Bankiem PKO BP S.A. umowę o udzielenie poręczenia za Spółkę zależną Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. do maksymalnej wysokości 597,5 mln zł z okresem zabezpieczenia do dnia 31.03.2024, która stanowi zabezpieczenie zawartej przez Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. Umowy o udzielenie gwarancji bankowych do kontraktu na budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. (Raport bieżący nr 10/2014 z dnia 24.01.2014r.)

W 2013 roku Polimex-Mostostal S.A. udzielił Spółce PPU Elektra Sp. z o.o. w upadłości **pożyczkę** w wysokości 0,03 mln zł w celu zakończenia procesu likwidacyjnego; termin spłaty został wyznaczony na dzień 31.12.2013r. (na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania, pożyczka nie została spłacona; w związku z czym utworzono odpis aktualizujący). Ponadto, w analizowanym okresie zostały podpisane następujące aneksy do wcześniej zawartych umów pożyczek:

- do Umowy z dnia 29.04.2010r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Ukraina pożyczka w wysokości 1,0 mln USD w celu częściowego finansowania procesu inwestycyjnego ocynkowni w Żytomierzu. Na mocy zawartych aneksów termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.12.2014r.
- do Umowy z dnia 27.01.2011r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Ukraina pożyczka w wysokości 7,05 mln zł w celu częściowego sfinansowania procesu inwestycyjnego

ocynkowni w Żytomierzu. Na mocy aneksu termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.12.2014r.

- do Umowy z dnia 30.08.2010r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Ukraina pożyczka w wysokości 1,75 mln USD w celu częściowego finansowania procesu inwestycyjnego w ocynkowni w Żytomierzu. Na mocy aneksu termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.12.2014r.
- do Umowy z dnia 06.12.2010r., na mocy której została udzielona spółce Polimex-Mostostal Ukraina pożyczka w wysokości 0,3 mln USD w celu częściowego finansowania procesu inwestycyjnego w ocynkowni w Żytomierzu. Na mocy aneksu termin ostatecznej spłaty został przesunięty na dzień 31.12.2014r.
- do Umowy z dnia 29.01.2010r., na mocy której została udzielona spółce Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o. (d. Moduł System Serwis Sp. z o.o.) pożyczka w wysokości 1,0 mln zł. Na mocy zawartego aneksu termin spłaty został podporządkowany dacie spłaty kredytu zawartego przez spółkę z Raiffeisen Bank Polska S.A.
- w dniu 29.11.2013r., w związku z finalizacją sprzedaży części nieruchomości przez Spółkę zależną Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o., zostało podpisane Porozumienie w sprawie spłaty pożyczek udzielonych Spółce przez Polimex-Mostostal S.A., na mocy którego Spółka spłaciła pożyczki w wysokości: 8,2 mln zł (*wypłacone 6,6 mln zł*), 2,5 mln zł oraz częściowo pożyczkę na 6,0 mln zł. Do spłaty pozostają dwie umowy pożyczki w łącznej kwocie 1,98 mln zł. Termin spłaty pożyczek został przesunięty o 6 m-cy, tj. do 2014-06-30.

Ponadto, w mocy pozostały umowy zawarte przed 01.01.2013 rokiem, opisane w Rozdziale 2.7 Sprawozdania Zarządu z Działalności Polimex-Mostostal S.A. za rok zakończony 31 grudnia 2012 roku oraz w Nocie 23 do Sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. za rok zakończony 31 grudnia 2012 roku. Na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania, w związku z finalizacją sprzedaży części nieruchomości przez Spółkę zależną Polimex-Development Kraków Sp. z o.o. zostało podpisane Porozumienie w sprawie spłaty pożyczek udzielonych Spółce przez Polimex-Mostostal S.A., na mocy którego Spółka zależna spłaciła zobowiązania wynikające z Umowy Potrącenia z dnia 30.07.2010r. (13,4 mln zł) oraz częściowo pożyczkę na 2,45 mln zł. Do spłaty pozostaje pięć umów pożyczek w łącznej kwocie 6,4 mln zł. Termin spłaty pożyczek został przesunięty o 6 m-cy, tj. do 2014-06-30.

Łączna kwota wypłaconych przez Polimex-Mostostal S.A. na koniec grudnia 2013 roku pożyczek wyniosła 39,45 mln zł (z wyłączeniem naliczonych, niewymagalnych odsetek), w tym kwota pożyczek na cele deweloperskie wyniosła 8,4 mln zł (z wyłączeniem naliczonych, niewymagalnych odsetek).

Na mocy Umowy ZOZF, Polimex-Mostostal S.A. może dokonywać przedłużenia udzielonych przed zawarciem w/w Umowy pożyczek oraz udzielać nowych pożyczek do maksymalnej kwoty 23,0 mln zł.

Średnioważone marże dla pożyczek udzielonych przez Polimex-Mostostal S.A. spółkom z Grupy Kapitałowej wynosiły na koniec grudnia 2013 roku:

- dla pożyczek złotych: WIBOR 1M + 2,32 p.p.;
- dla pożyczek złotych: WIBOR 3M + 2,50 p.p.;
- dla pożyczek walutowych: oprocentowanie oparte na stałej stopie oprocentowania lub EURIBOR 1M + 3,00 p.p.

2.8. Informacje o gwarancjach kontraktowych i przetargowych

Na 31.12.2013r. łączna kwota wystawionych na zlecenie spółki gwarancji wynosiła 991,76 mln zł, w tym gwarancje bankowe 894,43 mln zł i gwarancje ubezpieczeniowe 97,32 mln zł.

W 2013 roku Spółka nie zawarła nowych umów dotyczących udostępnienia linii gwarancyjnych oraz nie podpisała aneksów do istniejących przed podpisaniem Umowy ZOZF i Umowy kredytowej w sprawie Nowej Linii Gwarancyjnej i związanego z nią kredytu odnawialnego z dnia 21.12.2012r. (NLG) umów o linie gwarancyjne. Zakres współpracy z bankami i towarzystwami ubezpieczeniowymi nie uległ istotnym zmianom w stosunku do drugiej połowy 2012 roku. Z dniem zawarcia Standstill Agreement, tj. od 24.07.2012r. zaangażowanie banków z tytułu gwarancji zostało ustalone na poziomie wartości istniejących gwarancji (*wszystkie gwarancje bankowe wystawione i ważne na dzień 24.07.2012r.*). Wygaśnięcie gwarancji po tej dacie nie powoduje odnowienia limitu gwarancyjnego i banki nie są zobowiązane do udzielania nowych gwarancji, podwyższania ich wartości lub przedłużania okresu ważności istniejącej gwarancji. Każdy wniosek Spółki w tym zakresie mógł być indywidualnie analizowany i akceptowany.

W dniu 06.11.2013r. między Polimex-Mostostal S.A. oraz bankami PKO BP S.A. (Agent kredytu), PEKAO S.A., Millennium S.A., BZ WBK S.A. (d. Kredyt Bank S.A.) i BOŚ SA (Kredytodawcy) został podpisany Aneks nr 1 do NLG, wprowadzający mechanizm automatycznego zwiększenia limitu NLG (201,79 mln zł) o kwotę 126 mln zł do łącznej kwoty ok. 328 mln zł (po spełnieniu szeregu warunków) w ramach NLG oraz szereg zmian do umowy dotyczącej udzielenia NLG które mają usprawnić i przyspieszyć procedury weryfikacji

projektów zgłaszanych przez Spółkę oraz udzielania gwarancji przez Banki. Zgodnie z postanowieniami NLG Wystawca Gwarancji, którym jest Pierwotny Wystawca Gwarancji oraz każdy podmiot, który stanie się Wystawcą Gwarancji przyznał spółce linię gwarancyjną o charakterze odnawialnym, na podstawie której mogą być wystawiane Gwarancje. Bank PKO BP S.A., który jest Agentem Kredytu, Agentem do spraw Zabezpieczeń i Wystawcą Gwarancji może wystawiać gwarancje po uzyskaniu zgody pozostałych banków kredytodawców. Warunki NLG zostały przedstawione do publicznej wiadomości Raportem bieżącym nr 132/2012 z dnia 22.12.2012r..

Na mocy Aneksu nr 2 do Umowy ZOZF banki będące stroną tej Umowy zadeklarowały m.in. podjęcie działań w celu wystawienia na zlecenie Spółki, niezależnie od wystąpienia i trwania naruszenia tej umowy, w ramach NLG, gwarancji w łącznej kwocie nie mniejszej niż 15,0 mln zł oraz nie większej niż 30,0 mln zł, których wystawienie umożliwi Spółce żądanie zwrotu kaucji zatrzymanych przez zamawiających na zabezpieczenie zobowiązań Spółki wynikających ze zrealizowanych kontraktów. Do dnia 31 grudnia 2013 roku banki będące stroną NLG wystawiły ww. gwarancje na łączną kwotę 15,7 mln zł (*Raport bieżący nr 96/2013 z dnia 4 lipca 2013 roku, nr 97/2013 z dnia 5 lipca 2013 roku oraz nr 106/2013 z dnia 1 sierpnia 2013 roku*).

Głównymi bankami obsługującymi Polimex-Mostostal S.A. w zakresie gwarancji pozostają nadal: PKO BP S.A. (575,3 mln zł) oraz PEKAO S.A. (104,9 mln zł). Wśród wystawców gwarancji ubezpieczeniowych największe zaangażowanie w wystawionych gwarancjach posiada nadal TUIR Warta S.A. (38,9 mln zł) oraz STU Ergo Hestia S.A. (41,2 mln zł).

W 2013 roku, Spółka otrzymała informacje o **roszczeniach** w ramach, wystawionych na jej zlecenie, gwarancji bankowych, o czym Spółka informowała w raportach bieżących. Zgodnie z postanowieniami Umowy ZOZF banki zobowiązały się do rozłożenia spłaty wypłaconych kwot na 12 równych rat, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego przypadającego po miesiącu, w którym bank gwarantujący zgłosił Spółce informację o otrzymanym roszczeniu. Wg stanu na 2013-12-31 do spłaty pozostaje kwota ca 42,09 mln zł w ramach poniższych roszczeń.

- W grudniu 2013r. Polimex-Mostostal S.A. został wezwany przez PKO BP S.A., do spłaty roszczenia w wysokości 13,4 mln zł w ramach gwarancji należytego wykonania umowy oraz gwarancji jakości wystawionej za zobowiązania Konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal S.A. (Lider Konsorcjum), Doprastav a.s. (Członek Konsorcjum), ZRM „MOSTMAR” Marcin i Grzegorz Marcinków Sp. j. (Członek Konsorcjum), na rzecz Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwadron, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/ Bystrzańska”) - Żywiec). Bank dokonał wypłaty z gwarancji na rzecz Beneficjenta w styczniu 2014r. (*Raport bieżący nr 203/2013 z dnia 23.12.2013r.*)
- W październiku 2013r. Polimex-Mostostal S.A. został wezwany przez Raiffeisen Bank Polska S.A., do spłaty roszczenia w wysokości 14,02 mln EUR w ramach gwarancji należytego wykonania umowy wystawionej na rzecz Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (Projekt i budowa autostrady A1 Stryków – węzeł „Tuszyn” na odcinku od km 295+850 (od węzła „Stryków I” bez węzła) do km 335+937,65”) (*Raport bieżący nr 133/2013 z dnia 08.10.2013r.*).
- W sierpniu 2013r. Polimex-Mostostal S.A. został wezwany przez RBS Bank (Polska) S.A., do spłaty roszczenia w łącznej wysokości 5,81 mln RON w ramach pięciu regwarancji należytego wykonania wystawionych przez Bank Romania na rzecz Municipiul Bacau (*Raport bieżący nr 104/2013 z dnia 26.07.2013r.*).
- W lipcu 2013r. Polimex-Mostostal S.A. został wezwany przez Bank Ochrony Środowiska S.A., do spłaty roszczenia w wysokości 2,6 mln EUR w ramach gwarancji należytego wykonania umowy wystawionej na rzecz Botlek Tank Terminal (*Raport bieżący nr 100/2013 z dnia 23.07.2013r.*) oraz przez BNP Paribas Bank Polska S.A., do spłaty roszczenia w wysokości 0,77 mln EUR w ramach gwarancji należytego wykonania umowy wystawionej na rzecz WTE Wassertechnik GmbH (*Raport bieżący nr 103/2013 z dnia 25.07.2013r.*).
- W czerwcu 2013r. Polimex-Mostostal S.A. został wezwany przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A., do spłaty roszczenia w ramach gwarancji należytego wykonania wystawionej na rzecz Gmina Świecie. W związku z wcześniejszym rozwiązaniem umowy, Polimex-Mostostal S.A. wniosła do Banku wniosek o niedokonywanie przedmiotowej wypłaty (w ocenie Spółki roszczenie jest bezpodstawne) (*Raport bieżący nr 84/2013 z dnia 13.06.2013r.*).
- W maju 2013r. Polimex-Mostostal S.A. został wezwany przez RBS Bank (Polska) S.A., do spłaty roszczenia w związku z wystawioną regwarancją. Regwarancja zabezpiecza wystawioną na zlecenie Spółki zależnej **SC Coifer Impex srl** gwarancję należytego wykonania umowy w okresie gwarancyjnym (Beneficjentem gwarancji była firma Nusco Tower srl). Kwota roszczenia wyniosła 1,5 mln Euro (*Raport bieżący nr 71/2013 z dnia 29.05.2013r.*).
- Spółka **SC Coifer Impex srl** naruszyła umowę kredytową zawartą z Unicredit Tiriac Bank S.A. (4,47 mln Euro). W związku z powyższym, Bank wezwał do przedterminowej spłaty kredytu Spółkę, a następnie złożył roszczenie w ramach udzielonej przez Polimex-Mostostal S.A. regwarancji stanowiącej zabezpieczenie spłaty zobowiązań przez Spółkę zależną (*Raport bieżący nr 63/2013 z dnia 15.05.2013r.*).

- W marcu 2013r. Polimex-Mostostal S.A. został wezwany przez RBS Bank (Polska) S.A., do spłaty roszczenia w wysokości 0,77 mln Euro, w ramach gwarancji należytego wykonania umowy w okresie gwarancyjnym wystawionej na rzecz Lidera Konsorcjum, tj. Hitachi Ltd Power System Company. Roszczenie Lidera Konsorcjum, zostało spowodowane złożeniem roszczenia przez Zamawiającego, tj. Enea Wytwarzanie S.A., z gwarancji wystawionej przez Lidera Konsorcjum (*Raport bieżący nr 40/2013 z dnia 27.03.2013r.*).

Na dzień sporządzania niniejszego sprawozdania Polimex-Mostostal S.A.:

- zawarł porozumienie z Orzesko-Knurowskim Bankiem Spółdzielczym dotyczące spłaty roszczeń zwrotnych w kwocie 2,0 mln zł z tytułu poręczenia wekslowego i cywilnego za zobowiązania kredytowe Spółki zależnej **Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o.**
- zawarł porozumienie z ING Bankiem Śląskim S.A. dotyczące spłaty roszczeń zwrotnych w kwocie 0,5 mln zł z tytułu poręczenia wekslowego za zobowiązania kredytowe Spółki zależnej **Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o.**
- został wezwany przez Deutsche Bank Polska S.A., do spłaty roszczenia w wysokości 1,3 mln zł w ramach gwarancji należytego wykonania umowy wystawionej na rzecz Powiatu Łańcuckiego. Bank dokonał wypłaty w dniu 04.02.2014r.

Ponadto do Spółki wpłynęły zawiadomienia o następujących roszczeniach:

- STU Ergo Hestia S.A. od Uniwersytetu Gdańskiego z siedzibą w Gdańsku z tytułu dwóch gwarancji na łączną kwotę 7,7 mln zł. Gwarant analizuje otrzymane żądanie pod względem formalno-prawnym. (*Raport bieżący nr 19/2014 z dnia 04.02.2014r.*),
- PEKAO S.A. od Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z tytułu gwarancji należytego wykonania kontraktu i gwarancji jakości (Budowa autostrady A4 odcinek Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+250 do 622+450) na kwotę 55,99 mln zł. Bank PEKAO S.A. podjął decyzję o odmowie wypłaty z gwarancji. (*Raport bieżący nr 27/2014 z dnia 12.02.2014r.*, *Raport bieżący nr 20/2014 z dnia 04.02.2014r.* oraz powiązany *Raport bieżący nr 5/2014 z dnia 15.01.2014r.*),
- PEKAO S.A. od Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z tytułu gwarancji należytego wykonania umowy i rękojmi za wady (Projekt i budowa autostrady A1 Stryków - węzeł „Tuszyn” na odcinku od km 295+850 (od węzła „Struków I” bez węzła) do km 335+973,65) na kwotę 29,20 mln zł. Bank PEKAO S.A. analizuje zasadność roszczenia. (*Raport bieżący nr 26/2014 z dnia 11.02.2014r.* oraz powiązany *Raport bieżący nr 5/2014 z dnia 15.01.2014r.*).

2.9. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju działalności z uwzględnieniem elementów jej strategii rynkowej.

W opinii Zarządu Spółki następujące czynniki i tendencje rynkowe w istotnym stopniu wpływają na wyniki działalności Spółki w omawianym okresie lub przewiduje się, że będą one znacząco wpływać na wyniki działalności Spółki w przyszłości:

- sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski;
- otoczenie regulacyjne;
- zmiany kursów walut;
- sezonowość;
- udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym;
- wartość posiadanego portfela zamówień;
- restrukturyzacja działalności operacyjnej; oraz
- prowadzone działania dezinwestycyjne.

Sytuacja makroekonomiczna gospodarki Polski

Spółka prowadzi działalność głównie w Polsce, gdzie znaczącą większość przychodów osiąga z kontraktów budowlanych oraz z działalności w segmencie energetycznym i produkcyjnym (wykonywanie konstrukcji stalowych oraz świadczenie usług ocynkowania ogniowego). W związku z tym, że aktywność w poszczególnych sektorach, w których działa Spółka, jest istotnie skorelowana z cyklem koniunkturalnym, kluczowym czynnikiem wpływającym na działalność Spółki jest sytuacja makroekonomiczna w Polsce. W szczególności, wzrost realnego PKB i produkcji przemysłowej w Polsce, kondycja gospodarek państw UE (głównych importerów usług) oraz stopień wykorzystania środków unijnych wpływają na zapotrzebowanie na działalność Spółki.

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego, wzrost realnego PKB w Polsce wyniósł 1,6% w 2009 roku, 3,9% w 2010 roku, 4,3% w 2011 roku, 1,9% w 2012 roku oraz 1,6% w 2013r.. Do wzrostu PKB w latach 2009–2011 w znacznym stopniu przyczynił się szeroki program inwestycyjny realizowany w związku z organizacją Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA 2012 oraz absorpcja środków unijnych.

Ponadto, na podstawie danych IBnGR, tempo wzrostu produktu krajowego brutto w 2014 roku wyniesie w Polsce 2,8 proc., co oznacza, że będzie ono wyraźnie wyższe niż w roku ubiegłym. Według prognozy

IBnGR, w kolejnych kwartałach bieżącego roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, ale różnice między kwartałami będą niewielkie – w pierwszym kwartale PKB wzrośnie o 2,6 proc., a w czwartym o 3,0 proc. W roku 2015 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który wynieść może 3,5 proc.

Poprawa sytuacji na rynku pracy oraz lepsze nastroje w gospodarce przyczynią się zarówno do dalszego wzrostu spożycia, jak i odwrócenia negatywnych tendencji w kształtowaniu się popytu inwestycyjnego. Czynnikiem wpływającym na wzrost inwestycji będzie także konieczność odbudowy majątku trwałego w przedsiębiorstwach po sześciu kwartałach spadku inwestycji jak również napływ nowych środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych.

W tabeli poniżej przedstawiono wzrost realnego PKB w Polsce i wybrane dodatkowe dane makroekonomiczne za lata zakończone 31 grudnia 2010 r., 2011 r. i 2012 r.

	Na dzień 31 grudnia		
	2012 r.	2011 r.	2010 r.
Wzrost realnego PKB	1,90%	4,30%	3,90%
Wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych	3,70%	4,30%	2,60%
Stopa bezrobocia	13,40%	12,50%	12,40%
Produkcja sprzedana przemysłu ogółem (mld PLN)	100,5	107,5	109,0
Wartość dodana brutto w przemyśle (mld PLN)	348,1	341	300,4
Zmiana wartości dodanej w przemyśle	1,80%	8,20%	7,30%
Sprzedaż produkcji budowlano-montażowej (mld PLN)	93,7	111,8	104,6
Wartość dodana brutto w budownictwie (mld PLN)	110,6	110,5	101
Zmiana wartości dodanej brutto w budownictwie	0,30%	11,80%	6,40%

Źródło: Główny Urząd Statystyczny.

Zarząd Spółki uważa, że przewidywany w latach 2014-2015 wzrost PKB w Polsce i ogólny rozwój polskiej gospodarki wpłynie na wzrost zapotrzebowania na usługi budowlano-montażowe w Polsce, a to z kolei będzie miało korzystny wpływ na działalność i wyniki operacyjne Spółki. W szczególności Spółka dostrzega szansę rozwoju w inwestycjach w branży energetycznej, które będą niwelowały spadki w innych segmentach budownictwa. Jednakże znaczące spowolnienie wzrostu PKB w Polsce i ogólnie rozwoju polskiej gospodarki, mogłoby mieć negatywny wpływ na działalność i wyniki operacyjne Spółki.

Otoczenie regulacyjne

Na działalność Spółki wpływały w przeszłości i, jak sądzi Spółka, będą nadal wpływać, m.in. Prawo Budowlane, Prawo Zamówień Publicznych, ustawa z dnia 28 czerwca 2012 r. o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców wynikających z realizacji zamówień publicznych, Prawo Europejskie i konwencje międzynarodowe. Ponadto na działalność Spółki wpływały w przeszłości i, jak sądzi Spółka, nadal będą wpływać, przepisy prawa podatkowego oraz interpretacje i rekomendacje wydawane przez organy administracji publicznej, a także indywidualne decyzje administracyjne wydane lub te, które zostaną wydane przez takie organy w kwestiach dotyczących prowadzonej działalności.

Zmiany kursów walut

Kurs walutowy EUR/PLN ma istotny wpływ na wyniki działalności Spółki. Podstawową przyczyną tej sytuacji jest fakt, że PLN jest walutą sprawozdawczą Spółki, podczas gdy:

- znaczna część przychodów ze sprzedaży Spółki (od 1/4 do 1/3 w zależności od okresu) jest dokonywana w walutach obcych (głównie EUR); aprecjacja wartości PLN w stosunku do tych walut ma negatywny wpływ na wyniki Spółki, ponieważ spada wartość przychodów walutowych wyrażona w walucie sprawozdawczej; w przypadku deprecjacji waluty krajowej Spółka notuje pozytywny wpływ tego zjawiska; wahania kursu walut mają wpływ na przeszacowanie rozrachunków związanych z powyższą sprzedażą, co znajduje swoje odbicie w kosztach/przychodach finansowych Spółki w postaci różnic kursowych;
- Spółka posiada udziały i akcje w zagranicznych podmiotach; aprecjacja wartości PLN w stosunku do walut obcych ma negatywny wpływ na wyniki Spółki, ponieważ spada wartość tych aktywów wyrażona w walucie sprawozdawczej; w przypadku deprecjacji waluty krajowej Spółka notuje pozytywny wpływ tego zjawiska.

Z uwagi na istotny wpływ tego czynnika ryzyka na wyniki finansowe, Spółka wdrożyła strategię zarządzania ryzykiem kursowym wykorzystując hedging naturalny oraz instrumenty pochodne o charakterze zabezpieczającym dostępne na rynku finansowym. Wprowadzenie sformalizowanych strategii zarządzania ryzykiem kursowym pozwala na stosowanie zasad rachunkowości zabezpieczeń. Podstawowym ich zadaniem jest umożliwienie symetrycznego ujmowania kompensującego się wpływu na wynik finansowy danego okresu zmian wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego oraz odpowiadającej mu pozycji zabezpieczanej.

Sezonowość

Działalność Spółki, podobnie jak większości spółek z sektora budowlano-montażowego, charakteryzuje się sezonowością uzyskiwania przychodów ze sprzedaży, wynikającą z: (i) koncentracji prac inwestycyjnych i modernizacyjnych prowadzonych przez większość klientów w sezonach wiosennym, letnim i jesiennym; (ii) planowania przez klientów cykli inwestycyjnych w taki sposób, by zostały one zamknięte przed końcem roku; oraz (iii) koncentracji prac remontowych i modernizacyjnych w elektrociepłowniach w miesiącach letnich, (iv) niekorzystnych warunków atmosferycznych w sezonie zimowym, skutkujących brakiem możliwości przeprowadzenia w tym okresie części robót budowlano-montażowych.

Powyższe czynniki powodują, że sprzedaż Spółki jest zazwyczaj najmniejsza w I kwartale, zaś największa w IV kwartale.

Spółka podejmuje działania mające na celu ograniczenie zjawiska sezonowości sprzedaży. Należy do nich przede wszystkim świadczenie usług dla tych gałęzi przemysłu, które nie podlegają sezonowości lub podlegają jej w najmniejszym stopniu, oraz eksport usług budowlanych do krajów położonych w odmiennych strefach klimatycznych.

Udział w realizacji wielkich projektów inwestycyjnych w polskim sektorze elektroenergetycznym.

- W dniu 28 czerwca nastąpił odbiór końcowy zakończonego w terminie przewidzianym w kontrakcie i zgodnie z wymaganiami technicznymi kontraktu na budowę nowoczesnego bloku ciepłowniczego w Elektrociepłowni Bielsko-Biała EC1, o wartości 500 mln złotych brutto, dla grupy Tauron. Zleceniodawca, spółka Tauron Wytwarzanie S.A., Wartość kontraktu z grudnia 2009 r. wyniosła 499 834 000 zł brutto (409 700 000 zł netto). Zakres prac wykonanych przez Polimex-Mostostal obejmował kompleksowe zaprojektowanie i wykonanie bloku w formule "pod klucz", w tym: dostawę, montaż, rozruch oraz przekazanie do eksploatacji nowego bloku ciepłowniczego z kotłem fluidalnym, turbiną przeciwpięzną o mocy 50 MWe i o mocy cieplnej ok. 106 MWt, dwoma kotłami szczytowymi o mocy 76 MWt i akumulatorem ciepła o pojemności 20.000 m³ sześć.
- Podpisanie w dniu 03.06.2013r. umowy podwykonawczej z Babcock-Hitachi Kabushiki Kaisha (Generalny Wykonawca) na realizację głównych prac budowlano-montażowych w ramach budowy instalacji odsiarczania spalin nr IV w Elektrowni Kozienice dla Enea Wytwarzanie S.A. (Zamawiający). Wynagrodzenie Emitenta z tytułu wykonania prac w ramach Umowy Podwykonawczej wynosi 63.900.000 (sześćdziesiąt trzy miliony dziewięćset tysięcy) złotych powiększona o wartość podatku VAT.
- Podpisanie w dniu 14.05.2013r. w ramach konsorcjum (Polimex Mostostal S.A. - lider konsorcjum, Tulcon S.A. - partner konsorcjum) umowy z KGHM Polska Miedź S.A. na prace w zakresie programu modernizacji pirometalurgii w Hucie Miedzi Głogów 1 odpowiadające co najmniej gwarantowanemu minimum w wysokości 75.000.000 zł netto.
- Podpisanie w dniu 19.08.2013r. umowy z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. na realizację, modernizację i remont głównych rurociągów parowych i wodnych bloku 2 w Elektrowni Bełchatów. Wynagrodzenie z tytułu wykonania prac wynosi 41.760.000 zł netto.

Wartość posiadanego portfela zamówień

W 2013 roku udział Spółki w sprzedaży Grupy wyniósł 71,2%. Na podkreślenie zasługuje korzystna zmiana struktury portfela zamówień. Wzrost udziału realizacji na potrzeby energetyki kosztem drogownictwa powinien umożliwić poprawę wyników finansowych prowadzonej działalności.

Aktualny portfel zamówień Grupy Kapitałowej, wyznaczony w oparciu o sprzedaż zrealizowaną na 31.12.2013r., nie zawierający sprzedaży przypadającej na konsorcjantów, wynosi 9,3mld zł. i w całości dotyczy kontraktów zawartych. W poszczególnych latach wygląda następująco: 2014 rok – 2,6mld zł; 2015 rok – 3,2 mld zł; 2016 rok – 2,2mld zł, 2017 rok 0,8 mld zł; w latach następnych 0,5 mld zł.

Restrukturyzacja działalności operacyjnej

Przyjęty przez Zarząd program naprawy sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki zakłada restrukturyzację działalności operacyjnej, która opiera się na trzech podstawowych celach: (i) obniżenie kosztów stałych w drodze dokonania zwolnień grupowych oraz poprzez oszczędności wynikające z centralizacji zakupów; (ii) zmiana sposobu funkcjonowania procesu akwizycji nowych kontraktów poprzez koncentrację na wysokomarżowych projektach; (iii) koncentracja na podstawowej działalności Spółki poprzez umacnianie kompetencji w segmentach: Energetyka, Produkcja i Petrochemia. Prace przebiegają zgodnie z planem.

Prowadzone działania dezinwestycyjne

W celu poprawy sytuacji płynnościowej Spółka zdecydowała się na dokonanie dezinwestycji wybranych spółek zależnych i części aktywów przedsiębiorstwa Spółki, które nie są ściśle związane z jej działalnością podstawową. Do daty niniejszego sprawozdania, w ramach procesu dezinwestycji, w 2013r. przeprowadzono następujące istotne transakcje:

- W dniu 07.01.2013r. została sfinalizowana umowa zawarta pomiędzy Emitentem a spółką MARS Finance 1 sp. z o.o. na sprzedaż trzech nieruchomości położonych w Gdyni, użytkowanych przez Energomontaż-Północ Gdynia Sp. z o.o. Szerzej transakcja została opisana w rozdziale 9 niniejszego sprawozdania. W dniu 31.01.2013r. Emitent zawarł z MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą

- w Warszawie umowę sprzedaży całego posiadanego pakietu udziałów w spółce Sefako Sp. z o.o.. Umowa ta była kontynuacją umowy przedwstępnej zawartej w dniu 24.10.2012r.
- W dniu 07.03.2013r. została sfinalizowana umowa pomiędzy Emitentem, a MARS Fundusz Inwestycyjny Zamknięty na umowę sprzedaży całego posiadanego pakietu udziałów w spółce Energomontaż Północ Gdynia Sp. z o.o.. Umowa ta była kontynuacją umowy przedwstępnej zawartej w dniu 24.10.2012r.
 - W dniu 05.04.2013 r. Emitent zawarł z osobą fizyczną umowę sprzedaży całego posiadanego pakietu udziałów w spółce Zakład Transportu Sp. z o.o.. Umowa ta była kontynuacją umowy przedwstępnej zawartej w dniu 08.12.2012 r.
 - W dniu 17.06.2013r. Emitent zawarł z Grupą Seppel umowę zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa – Ocynkowni w Częstochowie.
 - W dniu 07.08.2013r. Emitent zawarł ze Spółką Weldon transakcję zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa – Ocynkowni w Dębicy
 - W dniu 31.10.2013r. podpisane zostały warunkowe umowy sprzedaży zbywalnych nieruchomości położonych (i) w Krakowie przy ul. Wielickiej, ul. Powstańców, ul. Tatarskiej, ul. Kliny Babiczna 1 (ii) w Katowicach przy ul. Rzepakowej, (iii) w Warszawie prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawo własności budynku hotelowego przy ul. Górczewskiej, sprzedaż 15 lokali wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej położonych w Warszawie przy ul. Pustuleczki, nieruchomość przy ul. Beaksów, przy ulicy Roentgena, (iv) w Ustroniu sprzedaż działek w nieruchomościach gruntowych oraz posadowionych na nich własności 8 budynków oraz sprzedaż 28 lokali oraz domów w zabudowie szeregowej wraz z przynależnymi do nich udziałami w nieruchomościach wspólnych, a także udziału we współwłasności nieruchomości gruntowej, zabudowanej stacją trafo, (v) w Opolu przy ul. Szymona Koszyka, (vi) sprzedaż udziałów spółki "Zarząd Majątkiem Górczewska sp. z o.o., (vii) w Nowym Dworze Mazowieckim, przy ulicy Generała Wiktora Thommee.
 - W dniu 27.11. 2013r. Emitent zawarł ze spółką Molina Sp. z o.o. umowę sprzedaży działek w nieruchomościach gruntowych oraz posadowionych na nich własności 8 budynków oraz sprzedaż 28 lokali oraz domów w zabudowie szeregowej wraz z przynależnymi do nich udziałami w nieruchomościach wspólnych, a także udziału we współwłasności nieruchomości gruntowej w Ustroniu, Brama Beskidów. Umowa ta była kontynuacją umowy przedwstępnej zawartej w dniu 31.10.2013r..
 - W dniu 10.12.2013r. podpisana została ze spółką Molina Sp. z o.o. umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawo własności budynku hotelowego przy ul. Górczewskiej. Umowa ta była kontynuacją umowy przedwstępnej zawartej w dniu 31.10.2013r..
 - W dniu 19.12.2013r. podpisana została ze spółką Molina Sp. z o.o. umowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowej w Katowicach przy ul. Wita Stwosza 3.
 - W dniu 19.02.2014r. podpisana została ze spółką Molina Sp. z o.o. umowa warunkowa sprzedaży prawa wieczystego użytkowania nieruchomości wraz z budynkiem w Warszawie przy ul. Czackiego 15/17.

Informacje o tendencjach

W otoczeniu rynkowym Spółki obserwuje się pogorszenie sytuacji w działalności budowlano-montażowej. Grudzień 2013 roku był już czwartym z rzędu wzrostowym miesiącem w polskiej branży budowlanej. Według wstępnych danych GUS¹, produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych), obejmująca roboty o charakterze inwestycyjnym i remontowym, zrealizowana na terenie kraju przez przedsiębiorstwa budowlane o liczbie pracujących powyżej 9 osób, była w grudniu 2013 roku wyższa o 5,8% w porównaniu z grudniem roku 2012 i o 21,5% wyższa w porównaniu z listopadem 2013 roku.

Spadek dynamiki produkcji budowlano-montażowej jest związany ze spowolnieniem gospodarczym w Polsce i w Europie oraz ze zmniejszeniem się inwestycji związanych poprzednio z organizacją Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 oraz z coraz mniejszym dopływem środków na inwestycje z perspektywy finansowej UE na lata 2007–2012. Zarząd Spółki przewiduje, że w odniesieniu do Spółki, negatywne tendencje w branży budowlanej zostaną zniwelowane poprzez realizację inwestycji w branży energetycznej.

2.10. Opis istotnych kwestii finansowych mających wpływ na ocenę zdolności Spółki do kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej.

Opis w nocie 7.1 Sprawozdania finansowego.

2.11. Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki.

Opis czynników nadzwyczajnych mających wpływ na działalność Spółki zaprezentowano w notach 7.1 i 14.1 Sprawozdania finansowego.

¹ Dynamika produkcji budowlanej przemysłowej i budowlano-montażowej w grudniu 2012 r., Raport GUS, 28.02.2014 r.

2.12. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Prognozy wyników 2013 roku Polimex-Mostostal S.A. nie były publikowane.

2.13. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego

Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego zostały podane w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do Sprawozdania finansowego.

2.14. Informacja dotycząca wypłacanej (lub zadeklarowanej) dywidendy

W latach 2012 -2013 Spółka nie deklarowała i nie wpłacała dywidend.

Spółka nie przewiduje w 2014 roku wypłaty dywidendy za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2013 roku między innymi w związku ze zobowiązaniem Spółki do jej niewypłacania wynikającym z Umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia.

3. Zarządzanie ryzykiem

3.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń

Działalność prowadzona przez Spółkę narażona jest na szereg ryzyk związanych zarówno z sytuacją makroekonomiczną, jak i negatywnymi zjawiskami wewnętrznymi. W ciągu 4 kwartałów 2013 roku istotny wpływ na działalność Spółki i Grupy kapitałowej miały zdarzenia zewnętrzne związane z przedłużającym się kryzysem w sektorze budowlanym, a także nadal istotne ograniczenia finansowania spółek tego sektora, w tym istotne ograniczenie przez banki dostępności kredytów i gwarancji kontraktowych. Na działalność Spółki istotny wpływ miały uwarunkowania wynikające z podpisanych w 2012r. istotnych umów z Wierzycielami Finansowymi, a mianowicie Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego z 21.12.2012r. z późniejszymi zmianami i Umowa Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012r. z późniejszymi zmianami. Spółka kontynuowała analizy prowadzone przy współpracy zewnętrznych doradców i działania naprawcze oraz wdrażanie nowych procedur weryfikacji ryzyk ofertowych i analizy ryzyk w realizowanych projektach. Do istotnych **ryzyk zewnętrznych** identyfikowanych przez Spółkę dominującą i Spółki Grupy Kapitałowej należą:

Ryzyka makroekonomiczne i polityczne;

- ryzyka opóźniające rozwój branż, w których Spółka działa, zarówno poprzez wstrzymywanie procesu inwestycyjnego jak i braku pełnej realizacji założeń inwestycyjnych, rezygnację z realizacji programów inwestycyjnych w branżach dotkniętych kryzysem lub z powodu zmiany koncepcji w zakresie inwestycji,
- uzależnienie finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w kraju przez większość banków działających na rynku krajowym od oceny z perspektywy zagranicznych ośrodków decyzyjnych ryzyka gospodarczego kraju, perspektyw rozwoju poszczególnych branż i sektorów oraz poszczególnych podmiotów gospodarczych.
- ryzyko związane ze zmianą regulacji prawnych: w dniu 24 grudnia 2013r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013, poz. 1473), która może potencjalnie wpłynąć na pogorszenie pozycji gotówkowej wykonawców umów zawartych w trybie w/w ustawy, w tym Spółki. Przedmiotowa nowelizacja wprowadza rygorystyczne przestrzeganie przepisów w zakresie zasad płatności wynagrodzenia na rzecz wykonawców, co generuje istotne ryzyka w zakresie płynności finansowej wykonawców.

Ryzyka wewnętrzne, identyfikowane przez podmioty Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal to m.in.:

- 1) ryzyka strategiczne, w tym wynikające ze niedopasowania strategii do zmieniających się warunków rynkowych i procesów restrukturyzacyjnych:
 - a) ryzyko braku realizacji planów ekonomiczno-finansowych;
 - b) ryzyko budowania nowego portfela zamówień i ryzyko wypowiedzania kontraktów, w szczególności wieloletnich,
 - c) braku równowagi konkurencyjnej,
 - d) ryzyka prawne, związane z długotrwałymi i kosztownymi procesami sądowymi
- 2) ryzyka operacyjne;
 - a) ryzyko wyceny kontraktów budowlanych długoterminowych
 - b) zmiany popytu na specjalistyczne usługi, ,

- c) wahania cen na głównych rynkach towarowych,
- d) ryzyko utraty zasobów
- e) ryzyko utraty kwalifikowanej kadry
- 3) ryzyka finansowe:
 - a) płynności finansowej (kredytowe),
 - b) ryzyko gwarancji kontraktowych (w tym ryzyko braku nowych gwarancji i ryzyko kumulacji wypłat z gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych)
 - c) ryzyko kredytu kupieckiego
 - d) stóp procentowych,
 - e) ryzyko walutowe,

Z punktu widzenia strategii istotne ryzyka, to możliwość utraty:

- istotnych dla rozwoju Spółki i Grupy Kapitałowej wieloletnich kontraktów;
- ograniczenie/utrata możliwości realizacji zamówień publicznych,
- utrata zaufania kluczowych partnerów handlowych.

Przeciwdziałanie materializacji tych ryzyk jest podstawowym celem działalności zarządu Spółki, który prowadzi rozmowy z zamawiającymi, partnerami konsorcjalnymi i bankami. Zarządzanie tymi ryzykami jest prowadzone na szczelnie najwyższych władz Spółki.

Ryzyka operacyjne, w tym zakresie istotne ryzyko związane jest z **wyceną i realizacją kontraktów budowlanych długoterminowych**, oraz związane z tymi kontraktami **ryzyko kar umownych**. Zarządzanie skumulowanym na poziomie całej Grupy Kapitałowej ryzykiem związanym z wyceną i realizacją kontraktów wymaga prawidłowo funkcjonujących kanałów przepływu informacji, jednolitych zasad weryfikacji budżetów i dyscypliny kosztowej w trakcie realizacji projektów. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka wdrożyła procedury, w tym obejmujące jednolite procedury dotyczące kontroli nad działalnością ofertową oraz planowania i rozliczania kontraktów długoterminowych w ramach segmentów i całej Grupy Kapitałowej. Spółka wprowadza także, dodatkowe, jednolite narzędzia wspomagające proces budżetowania i bieżącej kontroli kosztów (wprowadzono niezależną weryfikację postępu rzeczowego projektów). W związku z realizacją wieloletnich kontraktów energetycznych, zarządzanie ryzykiem operacyjnym jest jednym z najważniejszych zadań na każdym szczeblu i w każdym etapie realizacji i nadzorowania prawidłowości tych kontraktów. Zdolność Spółki do terminowej realizacji kontraktów w okresie sprawozdawczym uległa poważnemu pogorszeniu, z uwagi na wysoki poziom zapotrzebowania na finansowanie, przy zaistniałych problemach z płynnością finansową i sytuacją na rynku w sektorze budowlanym.

Ryzyko zmiany popytu na specjalistyczne usługi zabezpieczeń antykorozyjnych - cynkowania i malowania konstrukcji stalowych w Polimex-Mostostal S.A. Obserwowane trendy w budownictwie wskazują na rosnące zainteresowanie usługami cynkowania ogniowego. Potwierdza to systematyczny kilkuprocentowy wzrost sprzedaży rok do roku, dlatego też ryzyko zmiany popytu można ocenić jako średnie. Ceny usług kształtują się w zależności od notowań cen cynku na Giełdzie Londyńskiej – surowca, który jest głównym czynnikiem kosztotwórczym dla tego zakresu działalności. Spółka w umowach na rok 2013 z odbiorcami zastosowała zasadę zmiany cen w zależności od zmian cen rynkowych cynku. Poziom tego ryzyka i jego wpływ na wyniki Spółki ocenia się na poziomie średnim.

Ryzyko cen surowców. Efektywność ekonomiczna produkcji prowadzonej przez spółkę jest w znacznej mierze uzależniona od wahań cen surowców, głównie stali, kruszyw i asfaltu. Spółka wdrożyła procedurę centralnych zakupów materiałowych (ekonomia skali, możliwość wynegocjowania niższych cen zakupu). Wdrożone procedury nie zniwelowały w pożądanym stopniu negatywnego wpływu wzrostu cen surowców i materiałów w kontraktach wieloletnich. Kontrakty dostawcze renegotjowano z pozytywnym skutkiem.

W tym zakresie niezbędne są zarówno proceduralne zmiany w podejściu głównych inwestorów do możliwości stosowania indeksacji ceny w kontraktach wieloletnich, jak i określenie limitu ryzyka akceptowalnego przez Spółkę na poziomie adekwatnym do możliwości pokrycia wzrostu cen całkowitej utraty planowanej w projekcie marży.

Ryzyko utraty zasobów: Spółka w szerokim zakresie korzysta z dostępnych na rynku **ubezpieczeń** zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie), jak i ubezpieczeń budowlano / montażowych aranżowanych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych aranżowanych pod określone kontrakty. We wszystkich spółkach funkcjonowały ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych) jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych.

Analizowane są koszty transferu ryzyk ubezpieczalnych, jak również szczegółowe warunki ubezpieczeń kontraktów wymagane przez kontrahentów. Ryzyko w tym zakresie w wysokim stopniu jest wytransferowane poza spółkę, a koszty w kalkulowane w koszty realizacji kontraktów. Poziom ryzyka w tym zakresie oceniany jest jako niski.

Ryzyko utraty zasobów poprzez skorzystanie z zabezpieczeń wierzytelności na aktywach Spółki. Ryzyko skorzystania z zabezpieczeń przez wierzycieli stanowi istotne zagrożenie z punktu widzenia możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę w sytuacji zatorów płatniczych oraz kryzysu w sektorze budowlanym, co powoduje presję na korzystanie z zabezpieczeń, nawet jeśli nie jest to uzasadnione warunkami umów. Ryzyko to, w poważnym stopniu mogłoby uniemożliwić terminową i prawidłową realizację umów i kontraktów, co spowodowałoby eskalację sankcji kontraktowych, takich jak naliczenie kar umownych, wynajęcie na koszt Spółki wykonawców zastępczych, do wypowiedzenia umów z winy Spółki łącznie. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania zmaterializowało się istotne ryzyko związane z naliczeniem kar przez Spółkę w kontraktach oraz z wypowiedzeniem z winy Zamawiającego kontraktów autostradowych.

Ryzyko finansowe:

Ryzyko płynności finansowej. W ocenie Spółki jest to ryzyko, które kształtuje się na bardzo wysokim poziomie

Utrzymanie płynności finansowej w najbliższej perspektywie wymaga angażowania się w projekty i kontrakty zapewniające neutralne i dodatnie przepływy finansowe. Ryzyko to jest stale monitorowane i analizowane zarówno w krótkim, jak i długim okresie. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania dzięki podpisaniu w dniu 25.10.2013r. Aneksu nr 4 do Umowy z Wierzycielami Finansowymi z 21.12.2012r. spłata zadłużenia finansowego została przesunięta na okres 01.01.2016 do 31.12.2019r. Nie mniej jednak Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego nakłada na Spółkę szereg zobowiązań, w szczególności takich jak zobowiązanie do: (i) dokonywania terminowych płatności na rzecz Wierzycieli; (ii) uzyskania określonych wpływów z tytułu zbycia składników majątkowych Spółki w ramach procesu dezinwestycji; (iii) zredukowania kosztów operacyjnych do poziomu przewidzianego w Umowie; (iv) restrukturyzacji przeterminowanych zobowiązań handlowych; (v) utrzymania wskaźników finansowych na odpowiednim poziomie; a także (vi) niepodejmowania szeregu czynności bez uprzedniej zgody Wierzycieli. Niewykonanie przez Spółkę zobowiązań wynikających z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia może prowadzić do jej wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym przez Wierzycieli, co z kolei będzie skutkowało postawieniem w stan natychmiastowej wymagalności całego zadłużenia finansowego Spółki wobec Banków Finansujących i Obligatariuszy oraz utraty zdolności wystawienia gwarancji.

Wysoki poziom zadłużenia Spółki i Grupy może mieć istotne konsekwencje, w tym w szczególności może wpływać na: (i) ograniczoną zdolność lub brak zdolności Spółki i Grupy do pozyskania dodatkowego finansowania od instytucji finansowych, w tym w formie kredytów oraz gwarancji bankowych; (ii) na spowolnienie w działalności Spółki i Grupy z powodu znaczącego obniżenia dostępności kredytu i skracania terminów płatności lub żądania przedpłat przez kontrahentów (iii) konieczność przeznaczania znacznej części przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy na spłaty kapitału (w przypadku Spółki – począwszy od 2016 roku) oraz odsetek, co oznacza, że przepływy te nie zawsze będą mogły zostać wykorzystane na finansowanie działalności Grupy lub nakładów inwestycyjnych; (iv) ograniczenie elastyczności Grupy przy planowaniu lub reagowaniu na zmiany w jej działalności, otoczeniu konkurencyjnym i na rynkach, na których prowadzi działalność; oraz (v) niekorzystną pozycję rynkową Grupy w stosunku do jej konkurentów, którzy mają niższe zaangażowanie kredytowe. Podpisanie z Wierzycielami Finansowymi Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego stanowi mechanizm minimalizacji ryzyk finansowych, w tym ryzyka utraty płynności finansowej.

Ryzyko gwarancji kontraktów. Na etapie składania ofert, szczególnie w procedurach prowadzonych zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych konieczne jest składanie wadium, który to wymóg spółka dotychczas wypełniała stosując bankowe i ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe. Przy podpisywaniu umowy, Spółka jako główny wykonawca, zobligowana jest przedstawiać gwarancje dobrego wykonania umowy, której wysokość wynosi średnio ok. 10% wartości kontraktu. W ostatnim okresie z uwagi na kryzys na rynku budowlanym w kraju, banki/towarzystwa ubezpieczeniowe nie są zainteresowane zwiększaniem zaangażowania gwarancyjnego w spółkach budowlanych.

Zgodnie z Umową Nowej Linii Gwarancyjnej z 21.12.2012r, z późniejszymi zmianami, Spółka może zlecać wystawianie gwarancji do uzgodnionych kwot limitu. Warunkiem wystawienia gwarancji w ramach Nowej Linii Gwarancyjnej jest zatwierdzenie projektu przez ekspertów, w tym doradcę zewnętrznego i Banki

Finansujące oraz uzyskanie zgody partnerów kontraktowych na cesję wierzytelności z realizowanych kontraktów na Banki. W większości projektów brak zgody na cesję wierzytelności, w szczególności w ramach projektów na roboty-budowlane jest istotną przeszkodą w możliwości wykorzystania tej linii.

W 2013r. zmaterializowało się ryzyko roszczeń i wypłat z gwarancji bankowych, w szczególności z uwagi na trudności w terminowej realizacji wieloletnich kontraktów oraz w możliwości pozyskiwania gwarancji bankowych lub zmiany warunków tych gwarancji wynikających z podpisywanych aneksów do kontraktów, w tym przedłużenia ważności gwarancji dotyczących kontraktów zawartych przed 21.12.2012r.

Zapewnienie możliwości wystawiania gwarancji wadialnych lub gwarancji zabezpieczających dobre wykonanie kontraktu, a także zmian do wystawionych gwarancji stanowiło w ciągu 2013r. jeden z istotnych czynników ryzyka decydujących o możliwości zdobywania nowych kontraktów i niezakłóconej realizacji kontraktów wcześniej zawartych. W razie braku możliwości przedstawienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowych Spółka uzgadniania zabezpieczenia w formie kaucji gwarancyjnej ale utrwalanie się tej tendencji wpływało negatywnie na płynność finansową Spółki.

Ograniczenie dostępności gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych w świetle kodeksowych zapisów o obowiązku przedkładania gwarancji zapłaty za roboty budowlane stanowi dodatkowy czynnik ryzyka w poszczególnych fazach realizacyjnych kontraktów budowlanych. Brak terminowej realizacji bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii może skutkować wstrzymaniem postępu prac, aż do wypowiedzenia umów z winy Spółki włącznie.

Ryzyko kredytu kupieckiego związane z należnościami z tytułu dostaw i usług jest ograniczane poprzez dywersyfikację grona odbiorców oraz indywidualne podejście do każdego kontrahenta pod kątem oceny jego wiarygodności (zarówno prawnej jak i ekonomicznej). Dodatkowo, ryzyko kredytowe minimalizowane jest poprzez:

- w stosunku do odbiorców zagranicznych:
 - ubezpieczanie należności handlowych,
 - uzyskiwanie zabezpieczenia należności w formie akredytyw dokumentowych, gwarancji i poręczeń;
 - w stosunku do odbiorców krajowych:
 - uzyskiwanie zabezpieczenia należności w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych,
 - zabezpieczanie należności w formie poręczeń, przewłaszczenia na zabezpieczenie, zastawu rejestrowego lub hipoteki, weksli, z uwagi na problemy z dostępnością gwarancji bankowych
- Pomimo monitorowania tego ryzyka oraz prowadzonych negocjacji z kontrahentami w celu wydłużania terminów płatności, nie udało się obniżyć wysokiego poziomu tego ryzyka z powodu następujących okoliczności:
- presja dostawców materiałów strategicznych dla projektów infrastrukturalnych na maksymalne skracanie terminów płatności, w tym przedpłaty lub zabezpieczanie płatności drogimi instrumentami finansowymi (gwarancje bankowe, akredytywy);
 - upadłości w sektorze budowlanym i problemy finansowe, partnerów konsorcjalnych, podwykonawców i spółek zależnych
 - brak limitów ubezpieczenia ryzyka kredytowego i limitów gwarancyjnych przez ubezpieczycieli,
 - brak porozumień w sprawie rozliczenia robót dodatkowych i wzrostu cen materiałów w istotnych kontraktach infrastrukturalnych,
 - niechęć banków do finansowania projektów w sektorze budowlanym.

Ryzyko utraty kwalifikowanej kadry. Sytuacja kryzysowa w sektorze budowlanym powoduje też konieczność niezwłocznej obniżki kosztów, w tym kosztów osobowych. W ramach restrukturyzacji operacyjnej i realizacji polityki obniżania kosztów Spółka wdrożyła procedury zwolnień grupowych. W roku 2013 ze Spółki odeszło w różnym trybie 2796 osób. Istnieje ryzyko utraty dobrych wykwalifikowanych pracowników z doświadczeniem, którzy mogą odejść ze Spółki w związku z brakiem poczucia stabilności zatrudnienia oraz chęcią poszukiwania pracy zapewniającej wyższe wynagrodzenie.

W przypadku pozyskania nowych projektów, Spółka może mieć trudności z pozyskaniem nowej, wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadającej odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz uprawnienia, lub pozyskanie takiej kadry może wiązać się z podwyższonymi kosztami osobowymi. Dlatego konieczna jest optymalizacja działań i zwiększenie efektywności pracy pracowników, jak również rozszerzenie współpracy z podwykonawcami.

Spółka wypowiedziała Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy. Prowadzone są rozmowy stron, dotyczące m. in. zawarcia kolejnego układu zbiorowego pracy oraz dalszych zwolnień grupowych.

3.2. Informacja o instrumentach finansowych w zakresie ryzyka stopy procentowej i walutowego oraz o przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym

Wyniki finansowe Spółki mogą podlegać fluktuacji na skutek zmiany czynników rynkowych, w szczególności notowań cen materiałów, kursów walut i stóp procentowych. Grupa zarządzając ryzykiem, na które jest narażona, dąży do ograniczenia zmienności przyszłych przepływów pieniężnych i minimalizacji potencjalnych strat ekonomicznych powstających na skutek wystąpienia zdarzeń mogących mieć negatywny wpływ na wynik.

Ryzyko stopy procentowej. Spółka posiada środki pieniężne na rachunkach bankowych oraz zobowiązania z tytułu kredytów bankowych opartych o zmienną stopę procentową. Spółka monitoruje sytuację na rynku finansowym, analizuje trendy oraz prognozy w zakresie kształtowania się referencyjnych stóp rynkowych, aby w optymalnym momencie podjąć – w sytuacji posiadania otwartych limitów skarbowych - decyzję o zawarciu umów zabezpieczających przed niekorzystnym wzrostem kosztów odsetkowych od zadłużenia kredytowego. Na dzień 31 grudnia 2013 r. spółka nie posiadała czynnych instrumentów pochodnych stopy procentowej.

Ryzyko walutowe. Przepływy finansowe spółek z Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal cechują się relatywnie wysoką wrażliwością na wahania relacji kursowych, co wynika z uzyskiwania przychodów w walutach obcych, w tym głównie w EUR.

Podstawową metodą zabezpieczenia przed ryzykiem kursowym stosowaną przez Spółkę jest hedging naturalny, tj. zabezpieczanie ryzyka walutowego poprzez zawieranie transakcji generujących koszty w tej samej walucie co waluta przychodów. Dodatkowo funkcjonująca w Spółce strategia zarządzania ryzykiem kursowym zakłada możliwość stosowania instrumentów pochodnych związanych z rynkiem walutowym (kontrakty terminowe typu forward, opcje walutowe typu PUT (opcje nabyte), struktury opcyjne konstruowane z opcji PUT i CALL). Ich praktyczne wykorzystanie uzależnione jest od posiadania limitów skarbowych w bankach obsługujących Spółkę. W dniu 21 grudnia 2012 r. zawarta została Umowa w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, której postanowienia nie przewidują możliwości stosowania pochodnych instrumentów walutowych jako dostępnych produktów kredytowych. W tych okolicznościach rośnie znaczenie hedgingu naturalnego jako podstawowego narzędzia ograniczania ryzyka kursowego wynikającego z działalności biznesowej przedsiębiorstwa. Spółka kontynuować będzie rozmowy z bankami w sprawie udzielenia limitów skarbowych umożliwiających bardziej efektywne zarządzanie ryzykiem kursowym.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. Spółka nie posiadała czynnych instrumentów pochodnych kursu walutowego.

3.3. Umowy ubezpieczenia

W 2013 roku Polimex-Mostostal S.A. nadal w szerokim zakresie korzystała z dostępnych na rynku ubezpieczeń zarówno majątkowych (w tym przede wszystkim z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej OC z tytułu prowadzonej działalności, OC zawodowego [OC projektanta, architekta i inżyniera budowlanego], OC członków Zarządu [tzw. polisa D&O], oraz ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych oraz kradzieży z włamaniem i sprzętu elektronicznego, ubezpieczenie mienia w transporcie, ubezpieczenia maszyn i urządzeń), jak i ubezpieczeń budowlano – montażowych w ramach umów generalnych oraz polis indywidualnych przypisanych do określonych kontraktów. Ponadto Spółka posiada ubezpieczenia komunikacyjne w zakresie OC, AC, KR i NNW zarówno w ramach umów generalnych (flotowych), jak i na zasadzie ubezpieczeń indywidualnych. Polimex-Mostostal S.A. posiadał również wykupione dla swoich pracowników zatrudnionych na budowach krajowych i zagranicznych polisy ubezpieczenia w zakresie kosztów leczenia i następstw nieszczęśliwych wypadków.

Z uwagi na fakt, iż polisy wystawiane są przez firmy ubezpieczeniowe z założenia na okres 12 miesięcy (z wyjątkiem polis dedykowanych określonym kontraktom) terminy ważności wielu polis zaaranżowanych w 2012 roku ekspiowały w roku sprawozdawczym 2013. W oparciu o złożone przez Towarzystwa Ubezpieczeniowe oferty Spółka albo odnowiła dotychczasowe polisy (jeśli zapisy umów ubezpieczeniowych na to zezwalały) lub aranżowała nowe polisy na korzystniejszych z reguły warunkach zakresowych i cenowych.

W 2013 roku w Spółce obowiązywały następujące polisy:

- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej z tytułu wykonywania zawodu projektanta, architekta i inżyniera budowlanego (polisa podstawowa) z sumą gwarancyjną 10 mln zł (konsorcjum HDI Asekuracja/Allianz/Generali). Polisa ekspiowała 31.12.2013r. Nowa polisa z sumą ubezpieczenia 10 mln zł. została zawarta z AXA TUIR S.A. na okres jednego roku i obowiązuje od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Oprócz polisy generalnej w 2013 roku funkcjonowała również

- indywidualna polisa zaaranżowana dla kontraktu „Budowa bloku ciepłowniczego w EC Bielsko-Biała EC1”
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawodowej z tytułu wykonywania zawodu projektanta, architekta i inżyniera budowlanego (Konsorcjum Warta/Hestia) – polisa „nadwyżkowa” z limitem odpowiedzialności 10 mln zł na każde zdarzenie bez limitu zdarzeń. Polisa ekspirowała w dniu 31.12.2013r. Z uwagi na istniejące w 2013 roku uwarunkowania Spółka zrezygnowała z wykupienia w kolejnym okresie ubezpieczeniowym polisy „nadwyżkowej” dla tego ubezpieczenia.
 - polisa ubezpieczenia mienia w transporcie krajowym i międzynarodowym (cargo) z AIG Europe Limited Oddział w Polsce. Polisa ekspirowała w dniu 31.12.2013r. Nowa polisa cargo została wykupiona ponownie w AIG Europe Limited Oddział w Polsce. Polisa została zawarta na okres jednego roku i obowiązuje obecnie od 1 stycznia 2014r. do dnia 31 grudnia 2014r.;
 - polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i posiadanego mienia w zakresie podstawowym z sumą gwarancyjną 10 mln zł (polisa podstawowa Konsorcjum Generali/Allianz/HDI Asekuracja – polisa dwuletnia z okresem obowiązywania od 01.10.2011r. do 30.09.2013r.). Od 01.10.2013r. obowiązuje nowa polisa odpowiedzialności cywilnej wykupiona w konsorcjum AXA TUIR S.A./AIG Europe Ltd Oddział w Polsce z sumą gwarancyjną 10 mln zł. Polisa posiada klauzulę automatycznego jej odnowienia na niezmiennych warunkach maksymalnie o dwa następujące po sobie roczne okresy ubezpieczenia tj. do 30.09.2015r, chyba, że Ubezpieczający wypowie umowę ubezpieczenia 60 dni przed końcem okresu ubezpieczenia. Klauzula automatycznego przedłużenia nie zadziała w przypadku gdy wskaźnik szkodowości przekroczy 40% lub Spółka ogłosi upadłość lub nastąpi istotna zmiana w umowie reasekuracji obligatoryjnej AIG lub w przepisach prawnych. Oprócz polisy generalnej w 2013 roku w spółce funkcjonowały lub nadal funkcjonują polisy indywidualne wystawiane na żądanie inwestorów dla pojedynczych kontraktów (w tym dla kontraktów „Obwodnica Gdowa”, „Uniwersytet Gdański”, „Elektrownia Połaniec”, „Elektrownia Bełchatów”, „EC Siekierki”, „Elektrownia Kozienice”).
 - polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i posiadanego mienia w zakresie wykraczającym poza polisę „podstawową” (polisa „nadwyżkowa”) z limitem odpowiedzialności 90 mln zł na każde zdarzenie bez limitu zdarzeń (Chartis Europe S.A. Oddział w Polsce) – polisa zawarta na okres dwóch lat tj. od 01.10.2011r. do 30.09.2013r. Od 01.10.2013r. Spółka wykupiła nową polisę OC działalności w zakresie „nadwyżkowym” w konsorcjum AIG Europe Limited Oddział w Polsce/AXA TUIR S.A. z sumą ubezpieczenia 90 mln zł na okres roczny do 30.09.2014r. Polisa posiada klauzulę automatycznego jej odnowienia na niezmiennych warunkach maksymalnie o dwa następujące po sobie roczne okresy ubezpieczenia tj. do 30.09.2015r. chyba, że Ubezpieczający wypowie umowę ubezpieczenia 30 dni przed końcem okresu ubezpieczenia. Klauzula automatycznego przedłużenia nie zadziała w przypadku gdy wskaźnik szkodowości przekroczy 30% lub Spółka ogłosi upadłość lub nastąpi istotna zmiana w umowie reasekuracji obligatoryjnej AIG lub w przepisach prawnych.
 - polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na prawie angielskim z okresem ważności 12 miesięcy (do 10 maja 2014r.) dla kontraktów realizowanych na terenie Wielkiej Brytanii z sumą ubezpieczenia 5.000.000 funtów brytyjskich;
 - polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków władz Spółki (tzw. polisa D&O) wystawiona przez Dual Corporate Risks Limited z okresem obowiązywania do 30.09.2013r. i z limitem odpowiedzialności 60 mln zł. Od 01.10.2013r. spółka posiada nową polisę D&O wystawioną przez PZU S.A. (PZU S.A. występuje jako frontier Dual Corporate Risks Limited) z sumą ubezpieczenia 60 mln zł. Polisa obowiązuje do 30 września 2014r.;
 - polisa ubezpieczenia budowy/montażu od wszystkich ryzyk (polisa CAR/EAR) wystawiona przez konsorcjum Warta/AXA/Hestia z możliwością przedłużenia na kolejny okres roczny, o ile wskaźnik szkodowości nie przekroczy 60%. Polisa obejmuje automatycznie ubezpieczeniem kontrakty o terminach realizacji do 48 miesięcy i o wartości do 300.000.000 zł. Polisa określa maksymalną sumę ubezpieczenia na: 100 mln zł dla obiektów przemysłu petrochemicznego; 50 mln zł dla elektrowni wiatrowych i 300 mln zł dla pozostałych kontraktów. Dla kontraktów o terminie realizacji dłuższym niż 48 miesięcy lub o wartości wyższej niż 300 mln zł, a także z uwagi na wymogi Zamawiającego aranżowane były polisy indywidualne. W 2013 roku oprócz polisy generalnej w Spółce funkcjonowały polisy indywidualne wystawione na realizowane kontrakty infrastrukturalne i energetyczne („Budowa autostrady A1 Stryków-Tuszyn”, „Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko Biała – Żywiec – Zwardoń”, „Budowa autostrady A4 Szarów-Brzesko”, „Budowa Obwodnicy Gdowa”, „EC1 Bielsko-Biała”). Polisa została od 01.01.2014r. odnowiona na kolejny okres roczny przez w/w konsorcjum poszerzone o TUIR Allianz Polska S.A. na nieco zmienionych warunkach (ze względu na uwarunkowania maksymalna wartość kontraktu ubezpieczanego w ramach polisy generalnej została obniżona do 200 mln zł). Zgodnie z uwarunkowaniami podpisanej w dniu 21.12.2012r. Umowy ZOZF z polisy została dokonana cesja praw na PKO BP SA

- ubezpieczenie mienia od zdarzeń losowych, mienia od kradzieży z włamaniem, w tym gotówki w kasie i transporcie, sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk, maszyn od wszystkich ryzyk – z Konsorcjum WARTA/Hestia. Polisa roczna z terminem obowiązywania do 30 września 2013r. w ramach umowy generalnej ubezpieczenia majątku Spółki obowiązującej w okresie 01.10.2012r. – 30.09.2014r. Od 01.10.2013r. polisa została odnowiona na kolejny okres roczny do 30.09.2014r. Zgodnie z warunkami Umowy ZOZF podpisanej w dniu 21.12.2012r. z polisy została dokonana cesja praw na rzecz PKO BP S.A. oraz dodatkowo cesja dotycząca środków obrotowych na rzecz PEKAO S.A.
- polisa obowiązkowego ubezpieczenia pracowników delegowanych lub skierowanych do pracy poza granicami Polski w ramach polisy wystawionej przez AXA TUIR S.A. (polisa roczna z terminem obowiązywania do 30 września 2013r.). Od 01.10.2013r. dotychczasowa polisa została zastąpiona przez polisę AIG Europe Limited Oddział w Polsce
- polisa grupowego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków pracowników zatrudnionych na budowach krajowych w ramach polisy z AXA TUIR S.A. (polisa roczna z terminem obowiązywania do 30 września 2013 r.). Z dniem 01.10.2013r. polisa ta została zastąpiona przez polisę AIG Europe Limited Oddział w Polsce obowiązującą do 30.09.2014r. Nową polisą objęci zostali również pracownicy odbywający krajowe podróże służbowe.
- obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności usługowej w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych z PZU S.A. Polisa obowiązywała do 31.12.2013r. Nowa polisa (również PZU S.A.) obowiązuje do 31 grudnia 2014 r.;
- umowa generalna ubezpieczeń komunikacyjnych (ubezpieczenie flotowe). W 2013 roku obowiązywała nadal podpisana w kwietniu 2012 roku z TUIR Warta S.A dwuletnia umowa generalna z terminem obowiązywania do 20 kwietnia 2014r. w zakresie OC, AC/KR i NNW Na warunkach tej polisy ubezpieczane były również pojazdy spółek zależnych Energomontaż – Północ Gdynia Sp. z o.o., Energomontaż Północ Technika Spawalnicza i Laboratorium Sp. z o.o. oraz Energop Sp. z o.o.

W 2013 roku Polimex-Mostostal S.A. współpracowała w zakresie polis ubezpieczeniowych z następującymi towarzystwami ubezpieczeniowymi: Hestia, AIG Europe, PZU, AXA, Dual Corporate Risks oraz z konsorcjami firm ubezpieczeniowych Warta/AXA/Hestia/, HDI/Allianz/Generali i Warta/Hestia.

3.4. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Polimex – Mostostal S.A. sporządza sprawozdania finansowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i uregulowania wewnętrzne.

Mając na celu zapewnienie jednolitych i ustandaryzowanych przebiegów procesów i obiegu informacji zarządczej w Grupie, w tym zapewnienie prawidłowości i rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych Polimex – Mostostal S.A. i spółek Grupy Kapitałowej oraz generowanie na ich podstawie wysokiej jakości danych finansowych, w tym danych niezbędnych do prawidłowego sporządzania sprawozdań finansowych, ustalono zakres i przyjęto zasady raportowania finansowego w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej i inne akty prawne, a także wprowadzono procedury wewnętrzne, w ramach funkcjonującego w firmie Systemu Zarządzania, w zakresie systemu audytów i kontroli wewnętrznej.

System kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania sprawozdań finansowych, którego celem jest zapewnienie skutecznej i efektywnej kontroli oraz identyfikacji i eliminowania potencjalnych ryzyk, składa się z dwóch zasadniczych elementów:

- kontroli funkcjonalnej, wykonywanej przez kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych i innych pracowników w ramach przydzielonych im obowiązków;
- kontroli instytucjonalnej, wykonywanej przez jednostki kontroli wewnętrznej, których celem jest badanie stanu wdrożenia oraz funkcjonowania procedur ze szczególnym naciskiem na kontrolę ich praktycznego przestrzegania.

a obowiązujące w tym zakresie rozwiązania regulujące proces sporządzania sprawozdań finansowych opierają się w szczególności na :

- Regulaminie Organizacyjnym Spółki;
- Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości;
- Polityce i procedurach Zarządzania Ryzykiem oraz w dokumentach Systemu Zarządzania;
- Regulaminie i procedurach dotyczących wypełniania obowiązków informacyjnych wynikających z ustaw regulujących obrót papierami wartościowymi Polimex – Mostostal S.A. na rynku regulowanym oraz aktów wykonawczych do ww. ustaw, w ramach którego określono zakres raportowania oraz zasady i podział odpowiedzialności za sporządzanie sprawozdań finansowych;
- Instrukcje obiegu dokumentów;
- Zakresach obowiązków i uprawnień pracowników.

Za prawidłowość przyjętych i stosowanych zasad rachunkowości odpowiada Dyrektor Finansowy i Zarząd Polimex – Mostostal S.A.

Za organizację prac związanych z przygotowaniem sprawozdań finansowych odpowiedzialny jest Główny Księgowy oraz podległy mu Dział Sprawozdawczości i Obsługi Spółek.

Cały proces opracowywania i publikacji sprawozdań finansowych odbywa się w oparciu o sformalizowany harmonogram prac przygotowany w uzgodnieniu z Dyrektorem Finansowym i Głównym Księgowym.

Sprawozdania finansowe zweryfikowane przez Dyrektora Finansowego podlegają zatwierdzeniu przez Zarząd.

Rada Nadzorcza, zgodnie treścią §38 ust. 1 Statutu Spółki, dokonuje oceny sprawozdania finansowego oraz powołuje Komitet Audytu będący organem doradczym i opiniotwórczym. Celem Komitetu Audytu jest wspomaganie Rady Nadzorczej w sprawowaniu nadzoru finansowego oraz dostarczanie Radzie Nadzorczej mierzalnych informacji i opinii pozwalających sprawnie podjąć właściwe decyzje o zakresie sprawozdawczości finansowej, kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, a także zapewnienie niezależności i obiektywizmu podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych.

Podmiot ten, w osobie biegłego rewidenta, zostaje wyłoniony w drodze akcji ofertowej, z grona renomowanych firm audytorskich gwarantujących wysoką jakość usług dzięki posiadanemu doświadczeniu, oraz wymaganą niezależność.

Zasadniczym elementem kontroli oraz zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych jest kontrola sprawowana przez komórki audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej. W Polimex – Mostostal S.A. Audyt wewnętrzny funkcjonuje w oparciu o zatwierdzony przez Zarząd Spółki „Regulamin audytu wewnętrznego” opracowanego zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego. W wyniku przeprowadzonego w 2013 roku audytu wewnętrznego, została dokonana identyfikacja i analiza ryzyka badanych procesów oraz oceniona adekwatność i skuteczność mechanizmów kontrolnych.

Zarządzanie ryzykiem jest procesem:

- realizowanym przez kierownictwo i pracowników Spółki,
- związanym z ustanawianiem strategii i systemu kontroli wewnętrznej,
- który jest zaprojektowany tak, aby zarządzać zidentyfikowanymi potencjalnymi zdarzeniami mogącymi mieć wpływ na Spółkę,
- realizowanym w sposób dający racjonalne zapewnienie możliwości osiągnięcia celów Spółki.

Efektywne zarządzanie ryzykiem jest fundamentalnym wymogiem wynikającym z konieczności zachowania należytej staranności na każdym stanowisku pracy, wzmocnionym przyjęciem przez Polimex-Mostostal do stosowania Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW.

Zarządzanie ryzykiem odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyk z jednoczesnym podejmowaniem i definiowaniem działań zmierzających do ich minimalizacji lub całkowitego wyeliminowania w następujących obszarach:

- Organizacja i zarządzanie;
- Strategia i jej realizacja;
- Działalność operacyjna;
- Funkcje wsparcia;
- Otoczenie.

Spółki Grupy Kapitałowej przyjmują własne procedury wewnętrzne w zakresie systemów kontroli i oceny ryzyk wynikających z ich działalności. Kontrola wewnętrzna w podmiotach Grupy Kapitałowej funkcjonuje w oparciu o zatwierdzone przez Zarządy Spółek regulaminy. W większości spółek kontrola wewnętrzna ma charakter instytucjonalny, tzn. realizowana jest przez wyodrębnioną komórkę organizacyjną. Spółki regulują system kontroli wewnętrznej we własnym zakresie, w zależności od skali działalności i potrzeb zarządu.

Polimex – Mostostal S.A. podejmuje również działania mające na celu objęcia audytem i kontrolą wewnętrzną spółek Grupy Kapitałowej, w celu zapewnienia jednolitych i ustandaryzowanych przebiegów procesów i obiegu informacji zarządczej w Grupie

Podsumowując, system kontroli wewnętrznej oraz zarządzania ryzykiem, obejmujący całą działalność Grupy Polimex – Mostostal, ma na celu wspomaganie procesów decyzyjnych, przyczyniających się do zapewnienia skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdawczości finansowej oraz zgodności działania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, dobrą praktyką oraz przepisami wewnętrznymi.

4. Organizacja Spółki

4.1. Informacja o posiadanych przez Spółkę Zakładach

Polimex-Mostostal S.A. prowadzi działalność w następujących segmentach:

Produkcja, Przemysł, Energetyka, Petrochemia, Budownictwo Infrastrukturalne, Pozostała działalność.

4.2. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Polimex-Mostostal S.A.

W okresie sprawozdawczym nie zaszły istotne zmiany w podstawowym systemie zarządzania Polimex-Mostostal S.A.

4.3. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Spółki z innymi podmiotami

Polimex-Mostostal S.A. jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal. Oprócz tego, w 2013 roku Spółka realizowała niektóre kontrakty jako lider bądź członek konsorcjum firm wykonawczych. Do najważniejszych z nich należą:

- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. (lider konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Interbud-West Sp. z o.o. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji budowy Muzeum Historii Żydów Polskich w Warszawie
- Konsorcjum firm: Rafako S.A. (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. i Mostostal Warszawa S.A., zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z PGE Elektrownia Opole S.A. na „Budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrownia Opole S.A.”
- Konsorcjum firm: Hitachi Power Europe GmbH (lider konsorcjum) oraz Polimex-Mostostal S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji umowy z Elektrownią Kozienice S.A. na „Budowę bloku energetycznego w Świerżach Górnych”
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. (lider konsorcjum) oraz Energop Sp. z o.o. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji kontraktu na „Remont układu głównych rurociągów parowych i wodnych bloków od 7 do 12 w Elektrowni Bełchatów”
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. oraz Hitachi Ltd (lider konsorcjum) zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji kontraktu na „Wykonanie w formule "pod klucz" katalitycznych instalacji odazotowania spalin w kotłach blokowych typu OP-430 nr 10, 14 i 15 oraz OP-380 nr 11 w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie”
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Doprastav a.s. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji odcinka autostrady A-4 Rzeszów – Jarosław.
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz MSF Engenharia S.A., MSF Polska Sp. z o.o., Doprastav a.s. i Mostmar S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji odcinka autostrady A-1 Stryków – Tuszyn.
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Doprastav a.s. i Mostmar S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji drogi ekspresowej S69 Bielsko-Biała – Żywiec.
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Doprastav a.s. i Metrostav a.s. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji odcinka autostrady A-4 Szarów – Brzesko.
- Konsorcjum firm: Polimex-Mostostal (lider konsorcjum) oraz Acciona Infraestructuras S.A. zawarte celem pozyskania i późniejszej realizacji odcinka autostrady A-2 Stryków – Konotopa

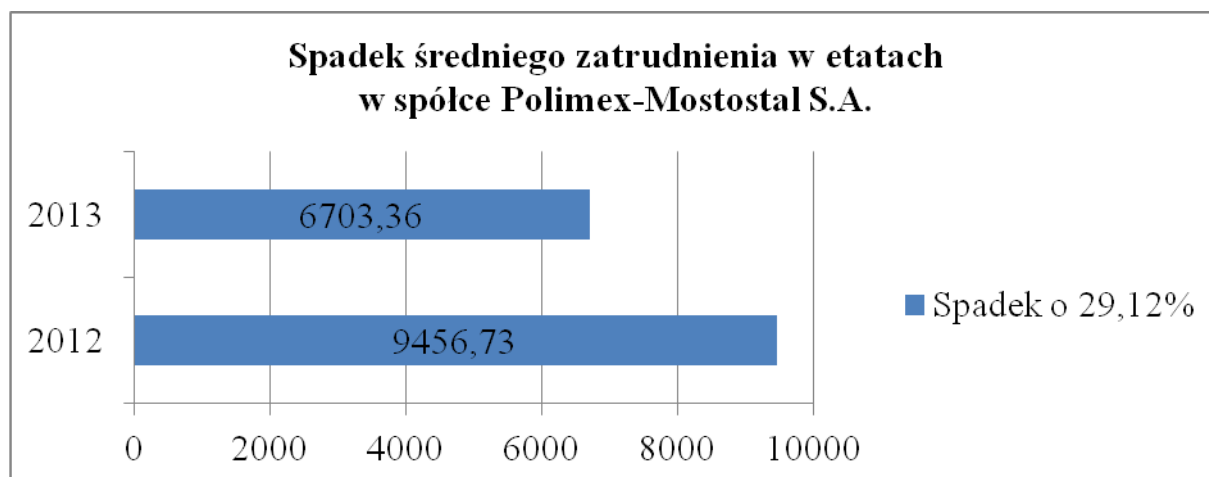
Poniżej zaprezentowano podstawową strukturę Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal według stanu na dzień 31.12.2013 roku. Zestawienie nie obejmuje spółek likwidowanych, nie prowadzących działalności gospodarczej oraz w których udział Emitenta w kapitałach nie przekracza 2%.

Polimex-Mostostal S.A.		
Spółki krajowe		Udział
→	Torpol S.A.	100,00%
→	StalFa Sp. z o.o.	100,00%
→	PRInż-1 Sp. z o.o.	95,53%
→	Polimex-Mostostal ZUT Sp. z o.o.	100,00%
→	Energomontaż-Północ - Technika Spawalnictwa i Lab. Sp. z o.o.	100,00%
→	Modułowe Systemy Specjalistyczne Sp. z o.o.	100,00%
→	PxM Projekt Południe Sp. z o.o.	100,00%
→	WBP Zabrze Sp. z o.o.	99,97%
→	Pracownia Wodno-Chemiczna Ekonomia Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex-Development Kraków Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex-Hotele Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex-Mostostal Development Sp. z o.o.	100,00%
→	Polimex Venture Development Sp. z o.o.	100,00%
→	Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o.	32,82%
→	Laboratorium Ochrony Środowiska Pracy Sp. z o.o.	27,50%
Spółki zagraniczne		
→	Coifer Impex SRL (Rumunia)	100,00%
→	Czerwonoградzki ZKM (Ukraina)	99,61%
→	Depolma GmbH (Niemcy)	100,00%
→	Energomontaż Magyarország (Węgry)	100,00%
→	Grande Meccanica SpA (Włochy)	100,00%
→	Polimex-Mostostal Wschód (Rosja)	100,00%
→	Polimex-Mostostal Ukraina (Ukraina)	100,00%

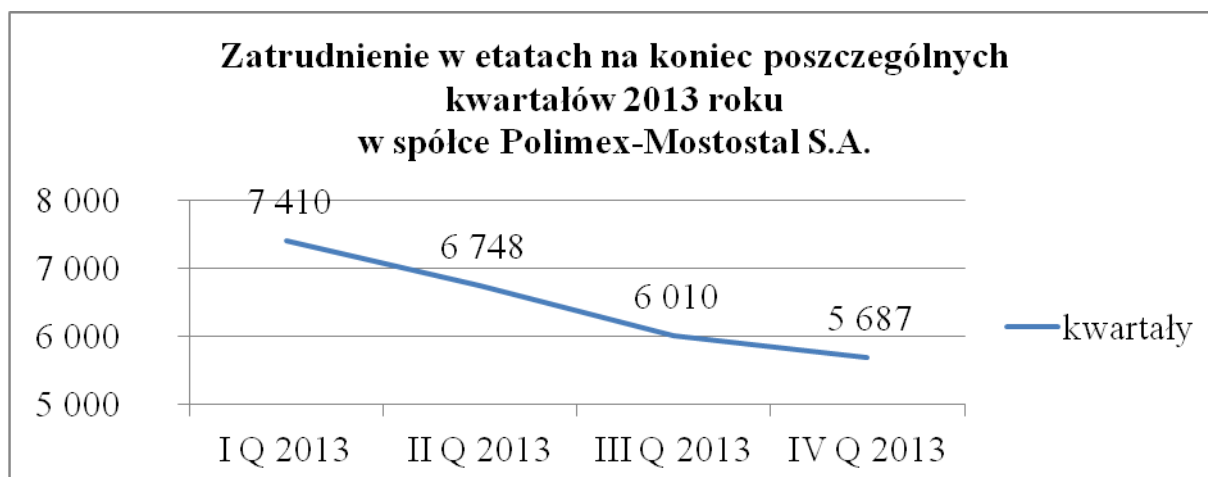
4.4. Zatrudnienie

W roku 2013 zatrudnienie w Spółce zmniejszyło się w stosunku do roku poprzedniego o 29,12%.
Spadek średniego zatrudnienia w etatach w spółce Polimex-Mostostal S.A.

Lata	Zatrudnienie
2012	9 456,73
2013	6 703,36



W roku 2013 zatrudnienie w Spółce zmniejszyło się o 4 567 osób w wyniku m.in. (i) sprzedaży zorganizowanych części przedsiębiorstwa: Zakład Ocynkowni w Częstochowie, Zakład Zabezpieczeń Antykorozyjnych w Dębicy; (ii) programu dobrowolnych odejść; (iii) zwolnień grupowych.



Struktura zatrudnienia w 2013 roku w Spółce

Wyszczególnienie	Zmiana	Stan zatrudnienia *)	
	2013r./2012r.	2013r.	2012r.
Zarząd Jednostki Dominującej	0,0%	4	4
Pion wsparcia	-23,4%	502	655
Pion produkcji	-29,5%	6 201	8 798
Ogółem	-29,1%	6 703	9 456

*) przeciętne zatrudnienie w etatach

4.5. Zmiany w składzie organów zarządzających i nadzorujących jednostki dominującej oraz ich komitetów, zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Od początku okresu sprawozdawczego do dnia 29 marca 2013 roku Zarząd Polimex-Mostostal S.A. pracował w następującym składzie:

- Robert Oppenheim p.o. Prezesa Zarządu
- Aleksander Jonek Wiceprezes Zarządu
- Robert Bednarski Wiceprezes Zarządu

W dniu 21 marca 2013 roku Pan Robert Oppenheim złożył rezygnację z pełnienia funkcji p.o. Prezesa Zarządu oraz Członka Zarządu Spółki ze skutkiem na dzień 29 marca 2013 roku.

W dniu 28 marca 2013 roku Rada Nadzorcza Spółki oddelegowała Pana Dariusza Krawczyka, pełniącego funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Polimex-Mostostal S.A., do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu spółki Polimex-Mostostal S.A. oraz pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu na okres do dnia 30 kwietnia 2013 roku.

Następnie, w dniu 24 kwietnia 2013 roku Rada Nadzorcza Spółki ponownie oddelegowała Pana Dariusza Krawczyka do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu spółki Polimex-Mostostal S.A. oraz pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu na okres do dnia 2 czerwca 2013 roku.

W związku z powyższym, w okresie od 30 marca 2013 roku do 10 maja 2013 roku skład Zarządu Polimex-Mostostal S.A. przedstawiał się następująco:

- Dariusz Krawczyk oddelegowany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu
- Aleksander Jonek Wiceprezes Zarządu
- Robert Bednarski Wiceprezes Zarządu.

W dniu 10 maja 2013 roku Rada Nadzorcza Spółki odwołała ze składu Zarządu Spółki Pana Aleksandra Jonka, pełniącego dotychczas funkcję Wiceprezesa Zarządu.

W związku z powyższym, w okresie od 10 maja 2013 roku do 2 czerwca 2013 roku Zarząd Polimex-Mostostal S.A. pracował w składzie następującym:

- Dariusz Krawczyk oddelegowany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu
- Robert Bednarski Wiceprezes Zarządu.

W dniu 23 kwietnia 2013 roku Rada Nadzorcza powołała do składu Zarządu, na stanowisko Prezesa Zarządu, na okres trzyletniej indywidualnej kadencji z dniem 3 czerwca 2013 roku, Pana Gregora Sobischa.

W dniu 24 kwietnia 2013 roku Rada Nadzorcza powołała do składu Zarządu, na stanowisko Wiceprezesa Zarządu, na okres trzyletniej indywidualnej kadencji z dniem 3 czerwca 2013 roku, Panią Joannę Makowiecką.

W związku z powyższym, w okresie od 3 czerwca 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku skład Zarządu Polimex-Mostostal S.A. przedstawiał się następująco:

- Gregor Sobisch Prezes Zarządu
- Robert Bednarski Wiceprezes Zarządu
- Joanna Makowiecka Wiceprezes Zarządu.

W dniu 10 maja 2013 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała do składu Zarządu, na stanowisko Wiceprezesa Zarządu, na okres trzyletniej indywidualnej kadencji z dniem 1 lipca 2013 roku, Pana Arkadiusza Kropidłowskiego.

W związku z powyższym, w okresie od 1 lipca 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku skład Zarządu Polimex-Mostostal S.A. przedstawiał się następująco:

- Gregor Sobisch Prezes Zarządu
- Robert Bednarski Wiceprezes Zarządu
- Arkadiusz Kropidłowski Wiceprezes Zarządu
- Joanna Makowiecka Wiceprezes Zarządu.

W dniu 31 grudnia 2013 roku Pan Robert Bednarski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu oraz Członka Zarządu Spółki ze skutkiem na ten sam dzień.

W związku z powyższym, w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 6 lutego 2013 roku skład Zarządu Polimex-Mostostal S.A. przedstawiał się następująco:

- Gregor Sobisch Prezes Zarządu
- Arkadiusz Kropidłowski Wiceprezes Zarządu
- Joanna Makowiecka Wiceprezes Zarządu.

W dniu 6 lutego 2014 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała do składu Zarządu, na stanowisko Wiceprezesa Zarządu, na okres trzyletniej indywidualnej kadencji z dniem 7 lutego 2014 roku, Pana Macieja Stańczuka.

W związku z powyższym, w okresie od 7 lutego 2014 roku do 12 lutego 2013 roku skład Zarządu Polimex-Mostostal S.A. przedstawiał się następująco:

- Gregor Sobisch Prezes Zarządu
- Arkadiusz Kropidłowski Wiceprezes Zarządu
- Joanna Makowiecka Wiceprezes Zarządu
- Maciej Stańczuk Wiceprezes Zarządu.

W dniu 12 lutego 2014 roku Rada Nadzorcza Spółki odwołała ze składu Zarządu Pana Arkadiusza Kropidłowskiego.

W okresie od 13 lutego 2014 r. do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania, skład Zarządu Polimex-Mostostal S.A. przedstawiał się następująco:

- Gregor Sobisch Prezes Zarządu
- Joanna Makowiecka Wiceprezes Zarządu
- Maciej Stańczuk Wiceprezes Zarządu.

Stosownie do § 41 ust. 1 Statutu i § 1 ust. 2 Regulaminu Zarządu organem Spółki posiadającym całość uprawnień w zakresie zarządzania Spółką jest Zarząd, działający we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków, przy czym tę liczbę określa Rada Nadzorcza.

W skład Zarządu mogą wchodzić: Prezes Zarządu, Wiceprezesi Zarządu oraz pozostali członkowie Zarządu, wybierani przez Radę Nadzorczą. Wybór Wiceprezesów Zarządu oraz członków Zarządu dokonywany jest po przeprowadzeniu konsultacji z Prezesem Zarządu. W przypadku jednoosobowego Zarządu, Rada Nadzorcza wybiera Prezesa Zarządu.

W skład Zarządu mogą wchodzić osoby powołane wśród akcjonariuszy lub spoza ich grona.

Zarząd powoływany jest na okres trzyletniej kadencji. Zgodnie z Regulaminem Zarządu, wygaśnięcie mandatu wskutek upływu kadencji Zarządu nie ogranicza możliwości ponownego powołania do pełnienia funkcji członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ma prawo do powoływania oraz odwoływania i zawieszania z ważnych powodów w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu przed upływem kadencji oraz do delegowania członków Rady Nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu niemogących sprawować swoich czynności.

Zgodnie z Regulaminem Zarządu, utrata funkcji członka Zarządu następuje również przez rezygnację z pełnienia funkcji członka Zarządu lub utratę zdolności do czynności prawnych oraz w razie śmierci członka Zarządu.

Członek Zarządu może być również odwołany lub zawieszony w czynnościach uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Brak uprawnień Zarządu lub poszczególnych jego członków do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Posiedzenia Zarządu Polimex-Mostostal S.A. w 2013 roku odbyły się w dniach: 03.01, 14.01, 15.01, 17.01, 22.01, 24.01, 25.01, 29.01, 31.01, 05.02, 15.02, 19.02, 27.02, 12.03, 18.03, 20.03, 21.03, 02.04, 04.04, 10.04, 17.04, 23.04, 26.04, 10.05, 20.05, 22.05, 29.05, 06.06, 18.06, 21.06, 24.06, 27.06, 02.07, 05.07, 10.07, 12.07, 22.07, 24.07, 25.07, 02.08, 07.08, 08.08, 21.08, 04.09, 10.09, 16.09, 19.09, 26.09, 02.10, 14.10, 16.10, 17.10, 23.10, 24.10, 25.10, 08.11, 12.11, 14.11, 15.11, 25.11, 26.11, 28.11, 29.11, 02.12, 03.12, 05.12, 13.12, 16.12, 18.12, 19.12, 20.12.

Na wskazanych posiedzeniach, Zarząd podjął uchwały w sprawach dotyczących restrukturyzacji finansowej i organizacyjnej Spółki oraz, między innymi: poręczenia kredytów, zaciągnięcia pożyczki, ustanawiania i odwoływania prokur, projekt zmiany Regulaminu Zarządu Spółki, zwołania ZWZA, przyjęcia sprawozdań finansowych, wypowiedzenia ZUZP, zwolnień grupowych, sprzedaży nieruchomości oraz zorganizowanych części przedsiębiorstwa oraz ustalenia kryterium właściwego do oceny znaczenia umów oraz aktywów na potrzeby wykonywania przez Spółkę obowiązków informacyjnych na rynku regulowanym, przyjęcia struktury organizacyjnej Spółki, umów ubezpieczenia, zwolnień grupowych, aneksów do Umowy w sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Finansowego, ustalenia ceny emisyjnej oraz przydziału akcji.

Od początku okresu sprawozdawczego do dnia 15 lutego 2013 roku **Rada Nadzorcza Polimex-Mostostal S.A.** pracowała w następującym składzie:

- Jan Woźniak Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Artur Jędrzejewski Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Sebastian Bogusławski Sekretarz Rady Nadzorczej
- Andrzej Bartos Członek Rady Nadzorczej
- Dariusz Formela Członek Rady Nadzorczej
- Dariusz Krawczyk Członek Rady Nadzorczej
- Marek Wierzbowski Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 15 lutego 2013 roku, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwały o numerach od 3 do 10 dokonując następujących zmian w składzie Rady Nadzorczej:

- osoby odwołane: Jan Woźniak, Sebastian Bogusławski, Andrzej Bartos, Dariusz Formela
- osoby powołane: Jerzy Góra, Tadeusz Kuczborski, Ryszard Engel, Andrzej Kasperek.

W składzie zmienionym mocą przywołanych uchwał Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w następujący sposób:

- | | |
|----------------------|------------------------------------|
| • Jerzy Góra | Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Ryszard Engel | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Dariusz Krawczyk | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Artur Jędrzejewski | Sekretarz Rady Nadzorczej |
| • Andrzej Kasperek | Członek Rady Nadzorczej |
| • Tadeusz Kuczborski | Członek Rady Nadzorczej |
| • Marek Wierzbowski | Członek Rady Nadzorczej, |

przy czym w okresie od dnia 29 marca 2013 roku do 2 czerwca 2013 roku Pan Dariusz Krawczyk był delegowany do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu spółki Polimex-Mostostal S.A. i pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu.

W dniu 3 czerwca 2013 roku, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwały o numerach od 30 do 36 dokonując wyboru składu Rady Nadzorczej kolejnej, XI kadencji. W nowym składzie, Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w następujący sposób:

- | | |
|----------------------|------------------------------------|
| • Jerzy Góra | Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Ryszard Engel | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Artur Jędrzejewski | Sekretarz Rady Nadzorczej |
| • Wojciech Barański | Członek Rady Nadzorczej |
| • Andrzej Kasperek | Członek Rady Nadzorczej |
| • Dariusz Krawczyk | Członek Rady Nadzorczej |
| • Tadeusz Kuczborski | Członek Rady Nadzorczej. |

Rada została wybrana na okres wspólnej kadencji. Mandaty członków Rady wygasają najpóźniej w dniu odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni, pełny rok obrotowy bieżącej kadencji, to jest za 2015 rok.

W dniu 30 października 2013 roku, Pan Tadeusz Kuczborski złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej ze skutkiem na dzień 31 października 2013 roku.

W dniu 12 listopada 2013 roku, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Polimex-Mostostal S.A. podjęło uchwałę o numerze 5 dokonując wyboru Pana Marcina Milewicza do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki. Od tego dnia, do daty sporządzenia niniejszego Sprawozdania, Rada Nadzorcza pracowała w następującym składzie:

- | | |
|----------------------|------------------------------------|
| • Jerzy Góra | Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Ryszard Engel | Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej |
| • Artur Jędrzejewski | Sekretarz Rady Nadzorczej |
| • Wojciech Barański | Członek Rady Nadzorczej |
| • Andrzej Kasperek | Członek Rady Nadzorczej |
| • Dariusz Krawczyk | Członek Rady Nadzorczej |
| • Marcin Milewicz | Członek Rady Nadzorczej. |

W strukturze Rady Nadzorczej działają dwa komitety: Komitet Audytowy oraz Komitet Wynagrodzeń.

Od początku okresu sprawozdawczego do dnia 15 lutego 2013 roku **Komitet Audytowy** pracował w następującym składzie:

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| • Dariusz Formela | Przewodniczący Komitetu |
| • Artur Jędrzejewski | Członek Komitetu |
| • Jan Woźniak | Członek Komitetu. |

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 3 czerwca 2013 roku Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Audytowego następujące osoby:

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| • Tadeusz Kuczborski | Przewodniczący Komitetu |
| • Artur Jędrzejewski | Członek Komitetu |
| • Andrzej Kasperek | Członek Komitetu. |

Po rezygnacji Pana Tadeusza Kuczborskiego, do składu Komitetu Audytowego został dokooptowany Pan Marcin Milewicz. Do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania, Komitet Audytowy pracował w następującym składzie:

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| • Marcin Milewicz | Przewodniczący Komitetu |
| • Artur Jędrzejewski | Członek Komitetu |
| • Andrzej Kasperek | Członek Komitetu. |

Podstawowym zadaniem Komitetu jest doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania i kontroli procesów sprawozdawczości finansowej w Spółce, skuteczności kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz współpraca z biegłymi rewidentami. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegialnie.

Od początku okresu sprawozdawczego do dnia 15 lutego 2013 roku **Komitet Wynagrodzeń** pracował w następującym składzie:

- Marek Wierzbowski Przewodniczący Komitetu
- Andrzej Bartos Członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk Członek Komitetu.

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 15 lutego 2013 roku, Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Wynagrodzeń następujące osoby:

- Jerzy Góra Przewodniczący Komitetu
- Ryszard Engel Członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk Członek Komitetu
- Marek Wierzbowski Członek Komitetu.

W składzie zmienionym mocą uchwał Walnego Zgromadzenia z 3 czerwca 2013 roku, Rada Nadzorcza powołała do Komitetu Wynagrodzeń następujące osoby:

- Jerzy Góra Przewodniczący Komitetu
- Wojciech Barański Członek Komitetu
- Ryszard Engel Członek Komitetu
- Dariusz Krawczyk Członek Komitetu.

W powyższym składzie Komitet Wynagrodzeń pracował do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania.

Podstawowym zadaniem Komitetu jest wspierania Rady Nadzorczej w wykonywaniu obowiązków kontrolnych i nadzorczych poprzez przedstawianie opinii do projektów treści umów związanych z wykonywaniem funkcji członka Zarządu oraz opiniowanie propozycji zmian systemu wynagradzania i premiowania członków Zarządu. Szczególne obowiązki i uprawnienia Komitetu określa Regulamin Rady. Zadania Komitetu są realizowane poprzez przedstawianie Radzie Nadzorczej wniosków, opinii i sprawozdań dotyczących zakresu jego zadań. Komitet działa kolegialnie.

Zasady wyboru i funkcjonowania Rady Nadzorczej są zdefiniowane w Statucie Spółki. Zgodnie z treścią § 34 Statutu Rada Nadzorcza składa się z minimum pięciu członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji. Liczebność członków Rady kolejnych kadencji ustala Walne Zgromadzenie dokonując wyboru. Statut mówi również, że co najmniej połowa z ogólnej liczby członków powinna być osobami niezależnymi oraz podaje przesłanki jakie powinien spełniać niezależny członek Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza Spółki Polimex-Mostostal S.A. działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, własnego Regulaminu oraz zgodnie z zasadami „Dobrych Praktyk spółek notowanych na GPW”.

4.6. Umowy zawarte między jednostką dominującą a osobami nią zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie

Spółka w związku z rozwiązaniem Umowy o zarządzanie z byłym Prezesem Spółki wypłaca z tego tytułu odprawę. Ponadto Spółka po rozwiązaniu Umowy o zarządzanie wypłaca wynagrodzenie z tytułu Umowy o zakazie konkurencji.

4.7. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących

Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących została podana w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal.

4.8 Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki Emitenta

Emitent jest spółką akcyjną, w związku z czym zasady jego funkcjonowania i strukturę organizacyjną określa Statut.

Co do zasady, zgodnie z art. 430 Kodeksu Spółek Handlowych., każda zmiana Statutu dla swej skuteczności wymaga nie tylko uchwały Walnego Zgromadzenia, ale także wpisu o charakterze konstytutywnym do Krajowego Rejestru Sądowego.

Dokonywanie zmian w Statucie Emitenta należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, stosownie do § 33 ust. 1 lit. e Statutu. Zadaniem Rady Nadzorczej jest opiniowanie projektów zmian Statutu Emitenta, zgodnie z § 38 pkt. 7 Statutu oraz ustalanie jego jednolitego tekstu, zgodnie z § 38 pkt. 11 Statutu (tekst jednolity Statutu przyjęty uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 października 2012r., Rep. A nr 14512/2012).

4.9 Sposób działania walnego zgromadzenia Emitenta i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Stosownie do § 29 Statutu Spółki (tekst jednolity Statutu przyjęty uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 15 października 2012r., Rep. A nr 14512/2012) Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy jest najwyższym organem Spółki.

Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych oraz Statutem Spółki, Walne Zgromadzenia mogą być zwyczajne (zwyczajne Walne Zgromadzenia) lub nadzwyczajne (nadzwyczajne Walne Zgromadzenia).

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, przy czym zwyczajne Walne Zgromadzenie jest zwoływane corocznie, najpóźniej do dnia 30 czerwca roku następnego po roku obrotowym. Rada Nadzorcza może zwołać zwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli Zarząd nie zwoła go w terminie, oraz nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane. Prawo zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje również akcjonariuszom reprezentującym co najmniej połowę kapitału zakładowego Spółki lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce. W takim przypadku akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Ponadto, akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki mogą żądać zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego Walnego Zgromadzenia. Żądanie zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (j.t. Dz.U. z 2009r. Nr 185, poz. 1439 ze zm.). Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na 26 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie o Walnym Zgromadzeniu powinno zawierać w szczególności: (i) datę, godzinę i miejsce Walnego Zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad, (ii) precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, (iii) dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, (iv) informację, że prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, (v) wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona Walnemu Zgromadzeniu, oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi

Zarządu lub Rady Nadzorczej, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem Walnego Zgromadzenia, oraz (vi) wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące Walnego Zgromadzenia.

Spółka zobowiązana jest do przekazania w formie raportu bieżącego m. in. daty, godziny i miejsca Walnego Zgromadzenia wraz z jego szczegółowym porządkiem obrad. Ponadto, w przypadku zamierzonej zmiany Statutu ogłoszeniu w formie raportu bieżącego podlegają dotychczas obowiązujące jego postanowienia, treść proponowanych zmian oraz w przypadku, gdy w związku ze znacznym zakresem zamierzonych zmian Spółka podejmuje decyzję o sporządzeniu nowego tekstu jednolitego, treść nowego tekstu jednolitego Statutu wraz z wyliczeniem jego nowych postanowień. Ogłoszeniu w formie raportu bieżącego podlega także treść projektów uchwał oraz załączników do projektów, które mają być przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia, istotnych dla podejmowanych uchwał.

Do zasadniczych kompetencji Walnego Zgromadzenia należy:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy;
- udzielanie członkom Rady Nadzorczej i członkom Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;
- podział zysku lub pokrycie straty;
- powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej;
- zmiana Statutu Spółki;
- podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego;
- tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych;
- zatwierdzanie Regulaminu Rady Nadzorczej oraz ustalanie regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia;
- ustalanie zasad wynagradzania członków Rady Nadzorczej;
- wyrażanie zgody na emisję obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa;
- wyrażanie zgody na zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części oraz na ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego;
- umorzenie Akcji za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę i określenie warunków takiego umorzenia;
- połączenie i rozwiązanie Spółki;
- likwidacja Spółki oraz wyznaczenie likwidatorów;
- rozpatrywanie spraw wnoszonych przez Radę Nadzorczą i Zarząd, jak również przez akcjonariuszy;
- inne sprawy zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia przepisami prawa lub postanowieniami Statutu.

Pierwszą kategorię praw akcjonariuszy stanowią prawa związane z akcjami, do których zalicza się:

(i) prawo do rozporządzania akcjami

Akcjonariuszom przysługuje prawo do rozporządzania akcjami. Na rozporządzanie akcjami składa się ich zbycie (przeniesienie własności) oraz inne formy rozporządzenia, w tym zastawienie, ustanowienie na akcjach prawa użytkowania i ich wydzierżawienie. Statut Spółki nie zawiera postanowień ograniczających możliwość rozporządzania akcjami.

(ii) dywidenda

Akcjonariuszom przysługuje prawo do udziału w zysku, który zostanie wykazany w rocznym, zbadanym przez biegłego rewidenta jednostkowym sprawozdaniu finansowym, przeznaczonym uchwałą Walnego Zgromadzenia do wypłaty na rzecz akcjonariuszy (prawo do dywidendy).

Organem uprawnionym do podejmowania decyzji o podziale zysku Spółki i wypłacie dywidendy jest zwyczajne Walne Zgromadzenie. Zwyczajne Walne Zgromadzenie podejmuje uchwałę o tym, czy i jaką część zysku Spółki wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczyć na wypłatę dywidendy. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno odbyć się w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego (odpowiada rokowi kalendarzowemu), tj. do końca czerwca.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie ustala również dzień dywidendy oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia.

Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekroczyć zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy jednak pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z Kodeksem Sądów Handlowych lub Statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitał zapasowy lub rezerwy.

Zarząd może wypłacić akcjonariuszom zaliczkę na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego, jeżeli Spółka posiada środki wystarczające na wypłatę. Wypłata zaliczki wymaga zgody Rady Nadzorczej. Spółka może wypłacić zaliczkę, jeżeli jej zatwierdzone sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy wykazuje zysk. Zaliczka może stanowić najwyżej połowę zysku osiągniętego od końca

poprzedniego roku obrotowego, wykazanego w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, powiększonego o kapitały rezerwowe utworzone z zysku, którymi w celu wypłaty zaliczek może dysponować Zarząd, oraz pomniejszonego o niepokryte straty i akcje własne.

Prawo do dywidendy przysługuje osobom, na rachunkach których znajdują się zapisane zdematerializowane akcje (na okaziciela) w dniu dywidendy oraz podmiotom uprawnionym ze zdematerializowanych akcji zapisanych na rachunku zbiorczym.

Roszczenie akcjonariusza wobec Spółki o wypłatę dywidendy może być zrealizowane w terminie 10 lat, poczynając od dnia podjęcia przez zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwały o przeznaczeniu całości lub części zysku Spółki do wypłaty akcjonariuszom. Po upływie tego terminu Spółka może uchylić się od wypłaty dywidendy, podnosząc zarzut przedawnienia.

Warunki odbioru dywidendy przez akcjonariuszy odpowiadają zasadom przyjętym dla spółek publicznych. Jak wyżej stwierdzono, uchwała o wypłacie dywidendy powinna wskazywać datę ustalenia prawa do dywidendy (dzień dywidendy) oraz termin wypłaty dywidendy. Dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia. Dywidendę wypłaca się w dniu określonym w uchwale Walnego Zgromadzenia, a jeżeli uchwała Walnego Zgromadzenia takiego dnia nie określa, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Radę Nadzorczą.

O planowanej wypłacie zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego Zarząd ogłasza w Monitorze Sądowym i Gospodarczym co najmniej na cztery tygodnie przed rozpoczęciem wypłat, podając dzień, na który zostało sporządzone sprawozdanie finansowe, wysokość kwoty przeznaczonej do wypłaty, a także dzień, według którego ustala się uprawnionych do zaliczek. Dzień ten powinien przypadać w okresie siedmiu dni przed dniem rozpoczęcia wypłat.

Zgodnie z § 9 Oddział 3 Rozdziału XIII Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego, uchwalonych uchwałą nr 4/2006 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”) z dnia 10 stycznia 2006r. ze zm., Spółka jest obowiązana bezzwłocznie zawiadomić GPW o podjęciu uchwały o przeznaczeniu zysku na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki, wysokości dywidendy, wartości dywidendy przypadającej na jedną akcję, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz dniu wypłaty dywidendy. Ponadto, § 106 Szczegółowych Zasad Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych („KDPW”), których tekst jednolity stanowi załącznik nr 1 do uchwały Zarządu KDPW nr 1128/11 z dnia 15 grudnia 2011r. ze zm., nakłada na Spółkę obowiązek poinformowania KDPW najpóźniej na pięć dni przed dniem ustalenia prawa do dywidendy o wysokości dywidendy, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz terminie wypłaty dywidendy. Zgodnie z § 106 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, między dniem ustalenia prawa do dywidendy a dniem wypłaty dywidendy musi upłynąć co najmniej dziewięć dni. Powyższe regulacje znajdują odpowiednie zastosowanie do zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy.

Wypłata dywidendy oraz zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy posiadaczom zdematerializowanych akcji Spółki następuje za pośrednictwem systemu depozytowego KDPW. KDPW przekazuje środki z tytułu dywidendy i zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na rachunki uczestników KDPW, którzy następnie przekazują otrzymane środki pieniężne na rachunki gotówkowe akcjonariuszy Spółki prowadzone przez poszczególne domy maklerskie. Dywidendę należną osobom uprawnionym ze zdematerializowanych akcji Spółki zapisanych na rachunku zbiorczym podmiot prowadzący taki rachunek przekazuje jego posiadaczowi. W 2012 roku Spółka nie wypłaciła dywidendy z zysku za rok zakończony 31 grudnia 2011r.

Spółka nie przewiduje w 2013 roku wypłaty dywidendy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2012r., między innymi w związku ze zobowiązaniem Spółki do jej niewypłacenia wynikającym z Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, w rozumieniu pkt 5.4 niniejszego Sprawozdania. Zgodnie z art. 29.17 lit. (a) Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia Spółka, wypłata dywidendy lub zaliczki na dywidendę wymaga zgody Wierzycieli Większościowych Kwalifikowanych, w rozumieniu powyższej umowy.

(iii) prawo poboru

Akcjonariuszom przysługuje prawo objęcia akcji Spółki nowej emisji w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru). Akcjonariusze mają prawo pierwszeństwa do objęcia nowych akcji w stosunku do liczby posiadanych akcji, przy czym prawo poboru przysługuje również w przypadku emisji papierów wartościowych zamiennych na akcje lub inkorporujących prawo zapisu na akcje. Uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki powinna wskazywać dzień, według którego określa się akcjonariuszy, którym przysługuje prawo poboru nowych akcji (dzień prawa poboru). Dzień prawa poboru nie może być ustalony później niż z upływem sześciu miesięcy, licząc od dnia powzięcia uchwały. Porządek obrad Walnego Zgromadzenia, na którym ma być podjęta uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, powinien określać proponowany dzień prawa poboru.

Pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru akcji nowej emisji może nastąpić wyłącznie w interesie Spółki i w przypadku, gdy zostało ono zapowiedziane w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Zarząd przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną nowych akcji bądź sposób jej ustalenia. Do podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru wymagana jest większość co najmniej czterech piątych głosów.

Większość czterech piątych głosów nie jest konieczna do podjęcia uchwały w sprawie pozbawiania dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru w przypadku, gdy:

- uchwała o podwyższeniu kapitału stanowi, że nowe akcje mają być objęte w całości przez instytucję finansową (subemitenta), z obowiązkiem oferowania ich następnie akcjonariuszom celem umożliwienia im wykonania prawa poboru na warunkach określonych w uchwale;
- uchwała stanowi, że nowe akcje mają być objęte przez subemitenta w przypadku, gdy akcjonariusze, którym służy prawo poboru, nie obejmą części lub wszystkich oferowanych im akcji.

(iv) prawo do udziału w majątku w przypadku likwidacji Spółki

W przypadku likwidacji Spółki każda akcja uprawnia do proporcjonalnego uczestnictwa w podziale majątku pozostałego po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli Spółki.

Kolejną kategorię praw akcjonariuszy stanowią prawa i obowiązki związane z Walnym Zgromadzeniem, do których zalicza się:

(i) prawo do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz prawo głosu

Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Akcjonariusz zamierzający uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu za pośrednictwem pełnomocnika musi udzielić pełnomocnikowi pełnomocnictwa na piśmie lub w postaci elektronicznej. Formularz zawierający wzór pełnomocnictwa Spółka zamieszcza w ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia. Ponadto, o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej należy zawiadomić Spółkę przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej wskazanych w ogłoszeniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia. Spółka podejmuje odpowiednie działania służące identyfikacji akcjonariusza Spółki i pełnomocnika w celu weryfikacji ważności pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej. Szczegółowy opis sposobu weryfikacji ważności pełnomocnictwa udzielonego w postaci elektronicznej zawiera treść ogłoszenia o zwołaniu Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz posiadający akcje zapisane na więcej niż jednym rachunku papierów wartościowych może ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw z akcji zapisanych na każdym z rachunków.

Jeżeli pełnomocnikiem akcjonariusza na Walnym Zgromadzeniu jest członek Zarządu, członek Rady Nadzorczej, likwidator, pracownik Spółki lub członek organów lub pracownik spółki lub spółdzielni zależnej Spółki, pełnomocnictwo może upoważniać do reprezentacji tylko na jednym Walnym Zgromadzeniu. Pełnomocnik ma obowiązek ujawnić akcjonariuszowi okoliczności wskazujące na istnienie bądź możliwość wystąpienia konfliktu interesów. W takim przypadku udzielenie dalszego pełnomocnictwa jest niedopuszczalne. Pełnomocnik, o którym mowa powyżej, głosuje zgodnie z instrukcjami udzielonymi przez akcjonariusza.

Zgodnie z § 20 Statutu Spółki, każda akcja uprawnia do jednego głosu na Walnym Zgromadzeniu.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów, o ile przepisy Kodeksu Spółek Handlowych lub Statutu Spółki nie stanowią inaczej.

Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji. Pełnomocnik może reprezentować więcej niż jednego akcjonariusza i głosować odmiennie z akcji każdego akcjonariusza.

Akcjonariusz nie może ani osobiście, ani przez pełnomocnika głosować przy powzięciu uchwał dotyczących jego odpowiedzialności wobec Spółki z jakiegokolwiek tytułu, w tym udzielenia absolutorium, zwolnienia z zobowiązania wobec Spółki oraz sporu pomiędzy nim a Spółką. Ograniczenie powyższe nie dotyczy głosowania przez akcjonariusza jako pełnomocnika innego akcjonariusza przy powzięciu uchwał dotyczących swojej osoby, o których mowa powyżej.

Prawo uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami na 16 dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu).

(ii) uprawnienia w zakresie zwołania Walnego Zgromadzenia, ustalenia jego porządku obrad oraz uzyskania informacji wpływających na ocenę sprawy objętej porządkiem obrad

Uprawnienia akcjonariuszy reprezentujących określoną część kapitału zakładowego dotyczące zwołania Walnego Zgromadzenia zostało omówione na wstępie niniejszego punktu.

Z planowanym odbyciem Walnego Zgromadzenia wiąże się uprawnienie akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na 21 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej. Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na 18 dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą również przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na swojej stronie internetowej.

Każdy akcjonariusz ma prawo żądania wydania mu odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie takie należy złożyć do Zarządu. Wydanie odpisów wniosków powinno nastąpić nie później niż w terminie tygodnia przed Walnym Zgromadzeniem.

Z prawem akcjonariusza do udziału w Walnym Zgromadzeniu wiąże się prawo do uzyskania informacji, polegające na tym, iż Zarząd jest zobowiązany do udzielenia akcjonariuszowi, podczas obrad Walnego Zgromadzenia, na jego żądanie, informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia. Jeżeli przemawiają za tym ważne powody, Zarząd może udzielić informacji na piśmie poza Walnym Zgromadzeniem. W takim przypadku Zarząd jest obowiązany udzielić informacji nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia przez akcjonariusza żądania podczas Walnego Zgromadzenia.

Zarząd odmawia udzielenia informacji, jeżeli mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce, spółce ze Spółką powiązanej albo spółce lub spółdzielni zależnej Spółki, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa. Członek Zarządu może odmówić udzielenia informacji, jeżeli udzielenie informacji mogłoby stanowić podstawę jego odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej bądź administracyjnej.

(iii) prawo do żądania wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami

Na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego Spółki, wybór Rady Nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami, nawet gdy postanowienia Statutu przewidują inny sposób powołania Rady Nadzorczej. W takim przypadku tryb przewidziany w Statucie Spółki nie znajdzie zastosowania, a akcjonariusze będą stosować procedurę przewidzianą w Kodeksie Sądów Handlowych.

(iv) prawo do zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia

Akcjonariusze są uprawnieni do zaskarżania uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie w drodze powództwa o uchylenie uchwały lub powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały.

Powództwo o uchylenie uchwały jest wytaczane w celu zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godzącej w interes Spółki lub mającej na celu pokrzywdzenie akcjonariusza, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały jest wytaczane w celu zaskarżenia uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą, w terminie 30 dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały.

Prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały lub powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia przysługuje – poza Zarządem, Radą Nadzorczą oraz poszczególnymi członkami tych organów - akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w Walnym Zgromadzeniu oraz akcjonariuszom, którzy nie byli obecni na Walnym Zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania Walnego Zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

Jako samodzielną kategorię prawa przysługującego akcjonariuszom w spółce publicznej należy wskazać prawo do żądania wyboru rewidenta do spraw szczególnych.

Zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (j.t. Dz.U. z 2009r. Nr 185, poz. 1439 ze zm.), na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem Spółki lub prowadzeniem jej spraw. Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie należy złożyć na piśmie do Zarządu najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem Walnego Zgromadzenia. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może, po wezwaniu Zarządu do złożenia oświadczenia, upoważnić do zwołania nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Uchwała Walnego Zgromadzenia w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych powinna określać w szczególności:

- oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych, na którego wnioskodawca wyraził zgodę na piśmie;
- przedmiot i zakres badania, zgodny z treścią wniosku, chyba że wnioskodawca wyraził na piśmie zgodę na ich zmianę;
- rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić biegłemu; oraz
- termin rozpoczęcia badania, nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały.

Jeżeli Walne Zgromadzenie nie podejmie uchwały zgodnej z treścią wniosku albo podejmie taką uchwałę z naruszeniem art. 84 ust. 4 ww. ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (j.t. Dz.U. z 2009r. Nr 185, poz. 1439 ze zm.), wnioskodawcy mogą, w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, wystąpić do sądu rejestrowego o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do spraw szczególnych.

Zarząd i Rada Nadzorcza są obowiązane udostępnić rewidentowi do spraw szczególnych dokumenty określone w uchwale Walnego Zgromadzenia w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych albo w postanowieniu sądu o wyznaczeniu rewidenta do spraw szczególnych, a także udzielić wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia badania.

Rewident do spraw szczególnych jest obowiązany przedstawić Zarządowi i Radzie Nadzorczej pisemne sprawozdanie z wyników badania. Zarząd jest obowiązany przekazać to sprawozdanie w trybie raportu bieżącego. Sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną Spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w tym sprawozdaniu.

Zarząd zobowiązany jest złożyć sprawozdanie ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

Zmiana praw posiadaczy akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością trzech czwartych głosów oraz wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS. Ponadto uchwała dotycząca zmiany Statutu, zwiększająca świadczenia akcjonariuszy lub uszczuplająca prawa przyznane osobiście akcjonariuszom, wymaga zgody wszystkich akcjonariuszy, których dotyczy.

5. Akcjonariat

5.1. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji Polimex-Mostostal S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Na dzień 31.12.2013 r., stan posiadania akcji Emitenta przez osoby nadzorujące / zarządzające Spółką przedstawiał się następująco:

Pełniona funkcja	Aktualna liczba posiadanych akcji
Członek Rady Nadzorczej	5.700 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 zł każda, dających łącznie 5.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.
Łącznie	5.700 akcji na okaziciela, o wartości nominalnej 0,04 zł każda, dających łącznie 5.700 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

5.2. Akcjonariusze posiadający, bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Polimex-Mostostal S.A.

Z uwagi na fakt, że Spółka jest spółką publiczną, której akcje znajdują się w obrocie na rynku podstawowym GPW, spółka nie posiada szczegółowych informacji na temat aktualnej struktury akcjonariatu. Poniższe zestawienie sporządzono na podstawie zawiadomień w trybie art. 69 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych lub podanych do publicznej wiadomości w inny sposób przewidziany przepisami prawa.

Akcjonariusze o znaczącym udziale na dzień 31 grudnia 2013 r.

LP	Akcjonariusz	Liczba akcji/głosów	% udział w kapitale zakładowym/w ogólnej liczbie głosów na WZA*)
1.	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.	300 000 001	20,44 %
2.	ING Otwarty Fundusz Emerytalny	156 138 546	10,64 %
4.	Pozostali akcjonariusze	1 011 229 743	68,92%
	Liczba akcji wszystkich emisji	1.467.368.290	100,00

*) W Polimex-Mostostal S.A. nie występują akcje uprzywilejowane co do głosu, zatem udział w kapitale zakładowym jest tożsamy z udziałem w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu

5.3. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego

W omawianym okresie sprawozdawczym Emitent stosował wszystkie zasady ładu korporacyjnego, określone w „Dobrych Praktykach spółek notowanych na GPW”. Powyższe zasady są dostępne na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych pod adresem www.corp-gov.gpw.pl.

5.4. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

W dniu 11 października 2013 r. Emitent oraz Bank Polska Kasa Opieki S.A., Bank Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Bank Ochrony Środowiska S.A., Bank Zachodni WBK S.A. (łącznie "Banki Finansujące"), Bank Millennium S.A. jako bank gwarantujący (łącznie z Bankami Finansującymi "Banki") oraz obligatariusze posiadający wierzytelności z tytułu obligacji wyemitowanych przez Spółkę o łącznej wartości nominalnej około 144 mln zł ("Obligatariusze", a łącznie z Bankami "Wierzyciele") będącymi stronami umowy w sprawie zasad obsługi zadłużenia finansowego z dnia 21 grudnia 2012 r. ("Umowa ZOZF") podpisali wstępne, wiążące porozumienie określające warunki drugiego etapu restrukturyzacji finansowej Spółki, w tym w sprawie zmian do Umowy ZOZF niezbędnych do wdrożenia drugiego etapu restrukturyzacji Spółki ("Porozumienie").

W dniu 25 października 2013r. Emitent oraz Wierzyciele, będący stronami Umowy ZOZF zawarli aneks do Umowy ZOZF wdrażający uzgodnienia zawarte we wstępnych warunkach drugiego etapu restrukturyzacji finansowej Spółki z dnia 11 października 2013 r. ("Aneks"). Część obligacji została skonwertowana na akcje w 2013 roku.

5.5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do jednostki dominującej, wraz z opisem tych uprawnień

W jednostce dominującej nie ma papierów wartościowych, które dawałyby specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

5.6. Nabycie akcji własnych, a w szczególności określenie celu ich nabycia, liczba i wartość nominalna, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, ceny nabycia oraz ceny sprzedaży tych akcji w przypadku ich zbycia

W okresie sprawozdawczym jednostka dominująca nie nabywała akcji własnych.

Ponadto, zgodnie z art. 29.17 lit. (b) Umowy w Sprawie Zasad Obsługi Zadłużenia, w rozumieniu pkt 5.4 niniejszego Sprawozdania, Spółka - bez uprzedniej pisemnej zgody Wierzycieli Większościowych Kwalifikowanych - w rozumieniu powyższej umowy - nie będzie nabywać akcji własnych oraz nie ogłosi odkupu akcji własnych w rozumieniu rozporządzenia Komisji (WE) nr 2273/2003 z dnia 22 grudnia 2003r. wykonującego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do zwolnień dla programów odkupu i stabilizacji instrumentów finansowych.

5.7. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje jednostki dominującej

W stosunku do akcji Emitenta nie występują jakiegokolwiek ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności z papierów wartościowych Spółki ani ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu z papierów wartościowych Spółki. Nie występują zapisy oddzielające prawa kapitałowe od posiadania papierów wartościowych.

5.8. System kontroli programu akcji pracowniczych

Zgodnie z uchwałami Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Polimex-Mostostal S.A. z dn. 31.01.2006r., w ramach programu motywacyjnego na lata 2006 - 2008 dla kluczowych członków kadry menedżerskiej Emitenta, zostały zawarte umowy opcji z Prezesem i Członkami Zarządu, członkami kadry kierowniczej Polimex-Mostostal S.A. oraz z prezesami zarządów spółek zależnych. Szczegółowy opis ww. programu motywacyjnego znajduje się w raporcie bieżącym Emitenta nr 9/2006 z dnia 31.01.2006r.

W dniu 04.07.2008r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Polimex-Mostostal S.A. podjęło Uchwałę Nr 26 w sprawie przyjęcia programu motywacyjnego na lata 2009 – 2011 i związanego z nim warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego oraz zmiany statutu Polimex-Mostostal S.A. jak również emisji warrantów subskrypcyjnych Spółki. Szczegółowy opis ww. programu motywacyjnego znajduje się w raporcie bieżącym Emitenta nr 43/2008 z dnia 04.07.2008r.

Na dzień 31.12.2013r. saldo rezerwy ujętej w kapitale rezerwowym Emitenta z tytułu obu ww. programów wynosi 32.086 tys. zł (na 31.12.2012r. – 32.086 tys. zł).

5.9. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

Poniżej wskazano najważniejsze toczące się na dzień 31 grudnia 2013 r. postępowania sądowe, których łączna wartość stanowi co najmniej 10% kapitału własnego Emitenta.

Sprawy prowadzone przeciwko Emitentowi

Sprawa z powództwa NEM b.v.

Spór, który toczy się przed sądem powszechnym w Rotterdamie, dotyczy rozwiązania i rozliczenia kontraktu podwykonawczego zawartego w dniu 14 listopada 2007r. pomiędzy Emitentem a NEM b.v. na montaż zakładu kogeneracyjnego ciepło-energetycznego Mongstad w Norwegii. Wartość przedmiotu sporu wynosi ok. 31mln EUR.

- ***Sprawa z powództwa Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie***
- Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty kary umownej z tytułu zwłoki w usunięciu wad na podstawie umowy z dnia 29 grudnia 2003 r. zawartej przez Mostostal Siedlce S.A. (poprzednik prawny Emitenta). Wartość przedmiotu sporu wynosi 17.442.671,06 zł. ***Sprawa z powództwa Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych***

Przedmiotem sprawy jest stwierdzenie nieważności umowy o udzielenie zamówienia dodatkowego o budowę kompleksu dydaktyczno – sportowego w Kleszczowie. Pozwanym jest konsorcjum w skład, którego wchodzi Emitent. Udział Emitenta w konsorcjum wynosi 97,47%.

Wartość przedmiotu sporu wynosi 10.657.772,54 zł.

Sprawy prowadzone z powództwa Emitenta

Sprawa przeciwko Skarbowi Państwa – GDDKiA

W dniu 7 maja 2012r. Emitent wniósł przeciwko Skarbowi Państwa – GDDKiA pozew o zapłatę, w którym domaga się podwyższenia wynagrodzenia w związku z dokonaną przez zamawiającego znaczną zmianą projektową prowadzącą do istotnego zwiększenia zakresu robót. Wartość przedmiotu sporu wynosi 114.604.498 zł, przy czym udział Emitenta to 51 %.

Sprawa przeciwko Koksowni Przyjaźń S.A.

Przedmiotem postępowania jest żądanie podwyższenia wynagrodzenia w konsekwencji wzrostu cen na rynku materiałów i usług budowlanych w okresie realizacji modernizacji Wydziału Produkcji Węglipochodnych na zasadzie budowy kompletnego obiektu pod klucz. Wyrokiem z dnia 22 maja 2012r. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił apelację Emitenta od wyroku oddalającego powództwo. W dniu 17 sierpnia 2012r. Emitent wniósł skargę kasacyjną. Skarga została przyjęta do rozpoznania. W dniu 18 września 2013r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sąd Apelacyjny oraz skierował sprawę do ponownego rozpoznania przez SA. W uzasadnieniu wyroku SN wskazał w szczególności iż Sąd Apelacyjny nie uwzględnił wszystkich niezbędnych reguł wykładni oświadczeń woli i nie odniósł się w sposób wyczerpujący do wszelkich okoliczności związanych zawarciem i wykonywaniem umowy pomiędzy stronami sporu. Termin rozprawy apelacyjnej wyznaczono na 13 marca 2014r. Wartość przedmiotu sporu wynosi 58.114.940 zł, przy czym udział Emitenta to 65 %.

Sprawa przeciwko Skarbowi Państwa – GDDKiA

W dniu 3 czerwca 2012r. Emitent wniósł przeciwko Skarbowi Państwa – GDDKiA pozew o ukształtowanie stosunku prawnego i zapłatę. Emitent domaga się podwyższenia wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów w ramach wykonania projektu i budowy autostrady A-2 Stryków – Konotopa na odcinku 394+500 do km 411+465,8. Wartość przedmiotu sporu wynosi 36.961.661 zł, przy czym udział Emitenta to 49 %.

Sprawa przeciwko Skarbowi Państwa – GDDKiA

W dniu 20 maja 2013 r. złożono pozew przeciwko Skarbowi Państwa – GDDKiA o zwrot kary umownej wraz z odsetkami potrąconej przez GDDKiA z tytułu braku Programu zgodnego z Warunkami Kontraktu dot. Kontraktu A2 Stryków – Konotopa oraz ustalenie nieważności zapisów Kontraktu. Wartość przedmiotu sporu wynosi 29.121.769,00 zł, przy czym udział Emitenta to 49 %.

Sprawa przeciwko Helical Sośnica Sp. z o.o. oraz BNP Paribas

W dniu 8 lutego 2013 r. Emitent wniósł pozew przeciwko Helical Sośnica Sp. z o.o. o uznanie, że pozwanemu nie przysługuje prawo żądania kary umownej za przekroczenie terminów realizacji kontraktu. W dniu 12 marca 2013 r. złożono pozew przeciwko BNP Paribas z żądaniem zakazu wypłaty z gwarancji bankowej. Wartość przedmiotu sporu w/w postępowaniach wskazano na kwotę 25.442.404,23 zł. Jednocześnie we wskazanych powyżej postępowaniach zostały wydane postanowienia udzielające zabezpieczenia odpowiednio przeciwko Helical Sośnica Sp. z o.o. oraz przeciwko BNP Paribas.

Postępowania arbitrażowe z udziałem Emitenta

Na dzień 31 grudnia 2013r. nie toczyły się żadne postępowania arbitrażowe, których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitału własnego Emitenta.

Postępowania administracyjne z udziałem Emitenta

Na dzień 31 grudnia 2013 r. nie toczyły się żadne postępowania administracyjne, których łączna wartość stanowiłaby co najmniej 10% kapitału własnego Emitenta.

6. Ochrona środowiska

Działalność prowadzona przez Polimex-Mostostal S.A. w dziedzinie budownictwa, produkcji czy usług remontowych i serwisowych w energetyce, powoduje oddziaływanie na wszystkie elementy środowiska naturalnego, poprzez:

- emisje zanieczyszczeń do powietrza, wód i gleby,

- emisje odpadów ,
- wykorzystanie zasobów naturalnych,
- przekształcenie powierzchni ziemi.

Spółka prowadzi działalność gospodarczą w oparciu o uregulowania prawne zawarte w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne i ustawie o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r.

Instalacje eksploatowane przez Polimex-Mostostal S.A. posiadają wszystkie wymagane prawem pozwolenia i decyzje środowiskowe , są to:

- pozwolenia na wprowadzanie do powietrza pyłów i gazów,
- pozwolenia na wytwarzanie odpadów,
- pozwolenia wodnoprawne na odprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, do urządzeń kanalizacyjnych,
- pozwolenia wodnoprawne na pobór wód podziemnych,

w tym wynikające z prawa wspólnotowego - Dyrektywa IPPC w sprawie zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli :

- pozwolenie zintegrowane dla instalacji IPPC do nakładania powłok metalicznych.

Instalacje typu IPPC eksploatowane przez Polimex-Mostostal S.A. spełniają wymagania BAT (Najlepszych Dostępnych Technik), określonych w dokumentach referencyjnych Komisji Europejskiej.

W ramach zmian prowadzonych w Spółce w 2013 r. dwie instalacje IPPC zostały sprzedane.

Administracyjne decyzje środowiskowe , wydane dla Spółki określają progi emisji oraz obowiązki dotyczące prowadzenia monitoringu środowiskowego i monitoringu procesów technologicznych. Wszystkie wymagania wynikające z decyzji są spełnione, a ich realizacja nadzorowana jest przez służby ochrony środowiska.

Działalność prowadzona przez Spółkę w 2013 r. nie była źródłem awarii środowiskowej czy awarii przemysłowej, nie odnotowano zagrożenia dla środowiska spowodowanego niekontrolowanym uwolnieniem zanieczyszczeń.

Polimex-Mostostal S.A. posiada wdrożony i certyfikowany system zarządzania środowiskowego w oparciu o normę ISO 14001:2004 w ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania. Spółka określiła politykę i cele środowiskowe, zgodnie z którą zobowiązuje się do minimalizowania negatywnego oddziaływania na środowisko i zapobiegania szkodom środowiskowym w trakcie realizacji swoich celów biznesowych.

W dniach 24 -27 czerwca 2013 roku odbył się audit nadzoru przeprowadzony przez firmę certyfikującą , który potwierdził spełnienie wymagań prawa i normy w zakresie zarządzania środowiskowego. Działalność w zakresie budownictwa oraz realizacja procesów produkcyjnych prowadzona jest zgodnie ze standardami ochrony środowiska oraz zasadami zrównoważonego rozwoju.

7. Informacja nt. podmiotu, z którym Emitent zawarł umowę badania sprawozdań finansowych

W dniu 12 lipca 2013 roku. została zawarta umowa z Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k z siedzibą w Warszawie, Al.Jana Pawła II 19, na dokonanie badania sprawozdania finansowego Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za 2013 rok oraz na dokonanie przeglądu sprawozdań finansowych Polimex-Mostostal S.A. i Grupy Kapitałowej Polimex-Mostostal za pierwsze półrocze 2013 roku. Łączne wynagrodzenie należne z tytułu powyższych usług wynosi 643 tys. złotych netto (poza badaniem sprawozdań finansowych polskiej jednostki zależnej Polimex-Mostostal S.A.) Podmiot uprawniony do badania świadczył w 2013 roku usługi pisemnych konsultacji dotyczących zmiany zasad rachunkowości przez Emitenta w zakresie zmiany modelu wyceny określonej klasy środków trwałych. Wynagrodzenie z tytułu powyższej usługi doradztwa księgowego wyniosło 60 tysięcy złotych netto. Podmiot uprawniony do badania nie świadczył w 2013 roku usług doradztwa podatkowego.

8. Pozostałe, istotne zdarzenia w roku obrotowym mające wpływ na działalność Spółki

- W dniu 22 stycznia 2013 roku, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, zarejestrowano podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji serii M oraz podwyższenie kapitału zakładowego w drodze emisji Akcji N1.

W dniu 27 czerwca 2013 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął uchwałę o dopuszczeniu i wprowadzeniu do obrotu giełdowego akcji zwykłych na okaziciela serii M i N1 Emitenta,

- W omawianym okresie sprawozdawczym stan posiadania akcji Emitenta przez nw. Akcjonariuszy, posiadających co najmniej 5% ogółu głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, ulegał następującym zmianom:
 - wszyscy klienci Pioneer Pekao Investment Management S.A. (PPIM) na dzień 23.07.2013 r. posiadali łącznie 69.629.384 sztuk akcji, co stanowiło 5,22% kapitału zakładowego Polimex-Mostostal S.A. Szczegółową informację dotyczącą ww. zmiany zawiera raport bieżący Emitenta nr 101/2013 z dnia 24.07.2013 r.
- W dniu 7 sierpnia 2013r. Emitent zawarł ze spółką WELDON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezówce umowę sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki tj. Zakładu Zabezpieczeń Antykorozyjnych Oddział Dębica w Dębicy.
- W dniu 25 października 2013r. została ogłoszona upadłość spółki zależnej Emitenta - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe PPU Elektra z siedzibą w Zielonej Górze przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze Wydział V Gospodarczy.
- W dniu 8 listopada 2013 roku Emitent jako sprzedający zawarł umowę zbycia udziałów spółki "Zarząd Majątkiem Górczewska" sp. z o.o. z Merkury – Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych jako kupującym.
- W dniu 12 listopada 2013r. spółka zależna Emitenta, działającej pod firmą TORPOL S.A. podpisała w ramach konsorcjum firm: Kapsch CarrierCom Sp. z o.o. (Lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie, Kapsch CarrierCom AG (Partner konsorcjum) z siedzibą w Wiedniu oraz TORPOL S.A. (Partner konsorcjum) z siedzibą w Poznaniu; umowę na "Projekt, budowę i wdrożenie podsystemu radiowego systemu ERTMS/ GSM-R, projekt i budowę światłowodowych kabli szlakowych oraz budowę systemów teletransmisyjnych realizowanych w ramach projektu POLiŚ 7.1-25 "Budowa infrastruktury systemu GSM-R zgodnie z NPW ERTMS na linii kolejowej E 20/C-E 20 korytarz F na odcinku Kunowice – Terespol" – zamówienia częściowe A, C i D" dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie.
- W dniu 10 grudnia 2013 roku Emitent jako sprzedający zawarł umowę zbycia udziałów spółki Energop Sp. z o.o. z Mars – Fundusz Inwestycyjny Zamkniętym reprezentowanym przez MS TFI S.A. jako kupującym.
- W dniu 19 grudnia 2013 r. zostało wydane przez Sąd Rejonowy w Warszawie dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, postanowienie na mocy którego zarejestrowane zostało w rejestrze przedsiębiorców podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta w drodze emisji 133.393.702 akcji zwykłych na okaziciela serii P o wartości nominalnej 0,04 zł każda. W wyniku dokonania rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego, o którym mowa powyżej, na dzień opublikowania niniejszego raportu bieżącego, kapitał zakładowy Spółki wynosi 58.694.731,60 zł i dzieli się na 1.467.368.290 akcji o wartości nominalnej 0,04 zł każda, uprawniających do wykonywania 1.467.368.290 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.
- W dniu 20 grudnia 2013r. Emitent otrzymał informację o zbyciu akcji Emitenta w transakcjach na GPW w Warszawie, rozliczonych w dniu 16 grudnia 2013 roku przez ING Otwarty Fundusz Emerytalny (dalej "Fundusz"). Przed zbyciem akcji Fundusz posiadał 167 343 685 (sto sześćdziesiąt siedem milionów trzysta czterdzieści trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt pięć) akcji Spółki, stanowiących 12,54% kapitału zakładowego Spółki i był uprawniony do 167 343 685 (sto sześćdziesiąt siedem milionów trzysta czterdzieści trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt pięć) głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki, co stanowiło 12,54% ogólnej liczby głosów.
- W dniu 24 grudnia 2013r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013, poz. 1473), która może potencjalnie wpłynąć na pogorszenie pozycji gotówkowej wykonawców umów zawartych w trybie w/w ustawy, w tym Emitenta, a to w związku z

wprowadzeniem potencjalnie bardziej rygorystycznych przepisów w zakresie zasad płatności wynagrodzenia na rzecz wykonawców.

- W dniu 31 grudnia 2013 roku Emitent otrzymał od Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający") oświadczenie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy nr GDDKiA/R-1/S- 69/M-Ż/2009 z dnia 20 lipca 2010 roku na "Budowę drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odcinek węzeł "Mikuszowice" ("Żywiecka/Bystrzańska") – Żywiec" (wraz ze wszystkimi aneksami) ("Umowa"), zawartej z Konsorcjum w składzie: Polimex-Mostostal S.A. (Lider) z siedzibą w Warszawie, Doprastav a.s. z siedzibą w Bratysławie (Partner).

9. Zdarzenia istotne dla działalności Spółki jakie nastąpiły po zakończeniu roku obrotowego do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego

- W dniu 3 stycznia 2014 r. Zarząd Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. podjął Uchwałę Nr 9/2014 w sprawie dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu giełdowego na Głównym Rynku GPW akcji zwykłych na okaziciela serii P spółki Polimex-Mostostal S.A. Na podstawie wniosku Emitenta, do obrotu giełdowego na rynku podstawowym dopuszczone zostały akcje zwykłe na okaziciela serii P o wartości nominalnej 0,04 zł (cztery grosze) każda, w liczbie 133.393.702 (sto trzydzieści trzy miliony trzysta dziewięćdziesiąt trzy tysiące siedemset dwie).
- W dniu 9 stycznia 2014 r. Emitent otrzymał pocztą elektroniczną skan pisma z Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna ("Gwarant") informującego o dokonaniu przez Gwaranta w dniu 8 stycznia 2014 r. wypłaty na rzecz Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("Beneficjent") kwoty 13.397.707,60 PLN z gwarancji bankowej z tytułu należytego wykonania umowy oraz gwarancji jakości. Przedmiotowa gwarancja została wystawiona na zlecenie Spółki za zobowiązania Konsorcjum w związku z realizacją kontraktu na "Budowę drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odcinek węzeł "Mikuszowice" ("Żywiecka/Bystrzańska") - Żywiec".
- W dniu 14 stycznia 2014 r. na podstawie art. 649'4 § 1 Kodeksu Cywilnego, Emitent działając jako członek konsorcjum odstąpił od następujących umów:
 - 1.Przez konsorcjum firm : Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s., MSF Engenharia S.A. oraz MSF Polska sp. z o.o. od umowy z dnia 22 grudnia 2010 r., dotyczącej projektu i budowy autostrady A1 Stryków – węzeł "Tuszyn" na odcinku od km 295 + 850 (od węzła "Stryków I" bez węzła) do km 335 + 937,65, zawartej pomiędzy Konsorcjum oraz Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, z powodu udzielenia zabezpieczeń zapłaty w postaci gwarancji bankowych odwoławczych i warunkowych – niepozwalających na właściwe zabezpieczenie strony umowy (Konsorcjum), a w konsekwencji upływ wyznaczonego terminu na dostarczenie odpowiednich zabezpieczeń zgodnie z art. 649'1 - 649'5 Kodeksu Cywilnego;
 - 2.Przez konsorcjum firm : Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s. od umowy z dnia 23 września 2010 r., dotyczącej budowy autostrady A4 odcinek Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+250 do 622+450, zawartej pomiędzy Konsorcjum oraz Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, z powodu udzielenia zabezpieczeń zapłaty w postaci gwarancji bankowych odwoławczych i warunkowych – niepozwalających na właściwe zabezpieczenie strony umowy (Konsorcjum), a w konsekwencji upływ wyznaczonego terminu na dostarczenie odpowiednich zabezpieczeń zgodnie z Art. 649'1 - 649'5 Kodeksu Cywilnego;
 - 3.Przez konsorcjum firm: Polimex-Mostostal S.A. oraz Doprastav a.s. od umowy z dnia 20 lipca 2010 r., dotyczącej budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odcinek węzeł "Mikuszowice" ("Żywiecka/Bystrzańska") – Żywiec, zawartej pomiędzy Konsorcjum oraz Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, z powodu nieudzielenia zabezpieczeń zapłaty pomimo upływu terminu wyznaczonego zgodnie z art. 649'4§ 1 Kodeksu Cywilnego.
- W dniu 15 stycznia 2014r. Emitent otrzymał oryginał pisma od Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad ("GDDKiA") (faks przedmiotowego pisma został przesłany w dniu 14 stycznia 2014r.) o odstąpieniu przez GDDKiA od umowy z dnia 23 września 2010 r., dotyczącej budowy autostrady A4 odcinek Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+250 do 622+450, zawartej z konsorcjum firm Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s.;
- W dniu 15 stycznia 2014r. Emitent powziął informację o otrzymaniu faksu (przesłanego w dniu 14 stycznia 2014r.) zawierającego pismo o odstąpieniu przez GDDKiA od umowy z dnia 22 grudnia 2010 r., dotyczącej projektu i budowy autostrady A1 Stryków – węzeł "Tuszyn" na odcinku od km 295 + 850 (od

- węzła "Stryków I" bez węzła) do km 335 + 937,65, zawartej z konsorcjum firm : Polimex-Mostostal S.A., Doprastav a.s., MSF Engenharia S.A. oraz MSF Polska sp. z o.o.;
- W dniu 23 stycznia 2014 r., spółka zależna Emitenta - Polimex Projekt Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ("Polimex Projekt Opole"), podpisała z bankiem PKO BP S.A. ("Bank") Umowę o Udzielenie Gwarancji ("Umowa") do kontraktu na budowę bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. z dnia 15 lutego 2012 r. zawartego pomiędzy PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie ("Zamawiający") a Spółką ("Umowa Główna"). Zgodnie z warunkami Umowy, Bank udzieli na zlecenie Polimex Projekt Opole gwarancji bankowej zwrotu zaliczki na kwotę 199.161.600,00 PLN z terminem ważności do dnia 15.05.2019r. oraz gwarancji bankowej należytego wykonania na kwotę 199.161.600,00 PLN z terminem ważności do dnia 30.08.2018 r., których beneficjentem będzie Zamawiający.
 - W dniu 28 stycznia 2014 roku spółka Centrum Projektowe Polimex-Mostostal Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach zależna od Emitenta ("Spółka zależna") otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach, XII Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i naprawczych ("Sąd"), o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidacją majątku Spółki zależnej. Wniosek został przez Sąd oddalony z uwagi na fakt, że majątek Spółki zależnej jest obciążony w takim stopniu, że pozostały majątek Spółki zależnej, stosownie do przeprowadzonej analizy stanu faktycznego oraz wartości majątku przez Sąd, nie wystarczy na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego, w związku z czym, zasadnym było oddalenie przez Sąd wniosku o ogłoszeniu upadłości Spółki zależnej.
 - W dniu 30 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy w Płocku, V Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i naprawczych ("Sąd"), wydał postanowienie o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidacją majątku spółki zależnej Emitenta Modułowe Systemy Specjalistyczne sp. z o.o. z siedzibą w Płocku. Wniosek został przez Sąd oddalony z uwagi na fakt, że majątek spółki zależnej jest obciążony w takim stopniu, że pozostały majątek spółki zależnej, stosownie do przeprowadzonej analizy stanu faktycznego oraz wartości majątku przez Sąd, nie wystarczy na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego, w związku z czym, zasadnym było oddalenie przez Sąd wniosku o ogłoszeniu upadłości spółki zależnej.
 - W dniu 31 stycznia 2014 roku konsorcjum w składzie: Emitent , Rafako S.A. oraz Mostostal Warszawa S.A. otrzymało od PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Polecenie Rozpoczęcia Prac na Projekcie Opole.
 - W dniu 4 lutego 2014r. Emitent wszczął postępowania sądowe o zapłatę (i) w postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu Skarbowi Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad ("Pozwany") dot. umowy z dnia 23 września 2010 r., dotyczącej budowy autostrady A4 odcinek Rzeszów (węzeł Rzeszów Wschód) – Jarosław (węzeł Wierzbna) od km 581+250 do 622+450 ("Kontrakt I"). Wartość przedmiotu sporu wynosi 219.592.408 złotych (Udział Emitenta w wysokości dochodzonej kwoty wynosi 51 %) oraz (ii) w postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu Skarbowi Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad ("Pozwany") dot. umowy z dnia 20 lipca 2010 r., nr GDDKiA/R-1/S-69/M-Z/2009 dotyczącej budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń, odcinek węzeł "Mikuszowice" ("Żywiecka/Bystrzańska") – Żywiec ("Kontrakt II"). Wartość przedmiotu sporu wynosi 78.810.044 złotych (Udział Emitenta w wysokości dochodzonej kwoty wynosi 50,50%).
 - W dniu 14 lutego 2014 r. Emitent oraz pozostali członkowie konsorcjum, tj. MSF Polska Sp. z o.o., MSF Engenharia SA, Doprastav a.s. ("Konsorcjanci") złożyli pozew przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o zapłatę kar umownych naliczonych w związku z odstąpieniem od umowy nr 4/12/R/2010 na projekt i budowę autostrady A-1 Stryków – węzeł "Tuszyn" na odcinku od km 290+850 (od węzła "Stryków I" bez węzła) do km 335+937,65 ("Umowa"), z przyczyn leżących po stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Wartość przedmiotu sporu pozwu złożonego przez wszystkich Konsorcjantów wynosi 176.954.027 zł w tym żądanie Spółki z pozwu wynosi 79.204.623 zł.

- W dniu 21 lutego 2014 r. Emitent został poinformowany drogą elektroniczną przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. ("Gwarant") o fakcie dokonania przez Gwaranta w dniu 21 lutego 2014 r. wypłaty na rzecz Uniwersytetu Gdańskiego z siedzibą w Gdańsku ("Beneficjent") łącznej kwoty 7.723.732,67 (słownie: siedem milionów siedemset dwadzieścia trzy tysiące siedemset trzydzieści dwa złote 67/100) z tytułu dwóch gwarancji należytego wykonania umowy nr A120-211-29/11/KSZ na "Budowę budynku dydaktycznego i administracyjnego Uniwersytetu Gdańskiego w podziale na zadania: Zadanie 1: Budowa budynku Neofilologii Wydziału Filologicznego w ramach Kampusu Bałtyckiego Uniwersytetu Gdańskiego w Gdańsku; Zadanie 2: Budowa budynku administracji centralnej Uniwersytetu Gdańskiego w Gdańsku." ("Umowa"), wystawionych przez Gwaranta.

Zarząd Polimex-Mostostal S.A.

Gregor Sobisch
Prezes Zarządu

Joanna Makowiecka
Wiceprezes Zarządu

Maciej Stańczuk
Wiceprezes Zarządu